

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010116
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321010116.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Martina Luptáka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2022, v trestnej veci obžalovaného ml. M. C., stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/17/2021 zo dňa 10.01.2022 takto

rozhodol:

- I. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.
- II. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného Z. E. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/17/2021 zo dňa 10.01.2022 bol obžalovaný ml. M. C. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby, podľa ktorej mal spáchať skutok tak, že

ml. M. C. spoločne s ml. S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., D. XX/XX a ml. M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., D. XX/XX, ktorí v čase činu neprekročili pätnásty rok veku a nedosiahli takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohli rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

dňa 24.04.2020 v čase približne o 20.00 hod. v S. na križovatke ulíc K. a T., na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadli U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., E. XXX/XX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T. X tak, že ich spoločne bili päšťami, na to ich zhodili na zem, kde ich opakovane udierali rukami a tiež ich aj kopali do celého tela a potom napadli M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., N. XXX/X, ktorú rukami sotili na zem, kde ju ťahali za bundu,

v dôsledku čoho utrpeli U. T. pomliaždenie ľavého pleca s hematómom, pomliaždenie pravého kolena s hematómom, pomliaždenie ľavého zápästia s odreninou, pomliaždenie tváre s podočnicovým hematómom vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní,

Z. E. viacpočetné odreniny a pomliaždeniny ľavej časti tváre s okolo-očným hematómom vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice, pomliaždenie s odreninou pravého kolena, povrchové pomliaždenie oboch pliec bez vonkajších známok úrazu, odreninu ľavého zápästia, odreninu a pomliaždenie pravého členka, zranenia s dobou liečenia do 6 dní a

M. A. povrchové pomliaždenie hrudnej steny vzadu, povrchové pomliaždenie lopaty bedrovej kosti vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. okresný súd odkázal poškodených Z. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom T. 6, S., U. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. 9, S., M. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. XXX/X, S. - N., K. poisťovňa, pobočka C. C. so sídlom E. XX, C. C., IČO: XX XXX XXX a K. poisťovňa, pobočka S. so sídlom S., 1. Z. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Voči tomuto rozsudku podal včas ako osoba oprávnená, odvolanie okresný prokurátor, v ktorom uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu sa nemôže stotožniť. Súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal v podstate na to, že obžalovaný bol prítomný na mieste, kde došlo k stíhanému skutku, avšak neexistuje žiaden priamy dôkaz ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by preukazovali, že sa obžalovaný do roztržky dňa 24.04.2020 zapojil takou intenzitou a mierou, aby jeho konaním naplnil znaky trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve. Okresný prokurátor má za to, že výsledky dokazovania dostatočne preukazujú, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je predmetom obžaloby, a to napriek tomu, že obžalovaný uviedol, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní ml. M. C. uviedol, že dňa 24.04.2020 v bližšie neurčených večerných hodinách sa prechádzal so svojimi kamarátmi R. S. a A. S., ako aj s kamarátmi M. D. a S. D. v S. smerom na železničnú stanicu, v ktorej blízkosti sa nachádza pohostinstvo s názvom „S.“, kde stretli všetkých troch poškodených. Keď mali prechádzať okolo nich, E. a T. začali vulgárne nadávať na dievčatá, s ktorými sa prechádzal. Následne sa mali „pustiť do nich“ a čo sa dialo potom, si už obžalovaný nepamätá. V neprospech obžalovaného svedčia výpovede poškodených Z. E., U. T. a M. A. v spojení s výpoveďami svedkov A. C., A. D. (nar. XXXX), A. D. (nar. XXXX) a M. C., ako aj výpoveď samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo, že skutok sa stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva, a že sa ho dopustil obžalovaný vo forme spolupáchateľstva. Okresný prokurátor poukázal tiež na výpoveď priameho svedka skutku A. C. z prípravného konania zo dňa 25.04.2020. Taktiež zo znaleckého posudku č. 85/2020, vypracovaného Z. Q. okrem iného vyplýva, že u všetkých poškodených nie je predpoklad, že by si tieto zranenia spôsobili sami. Zo správy OO PZ S. vyplýva, že dňa 24.04.2020 nedošlo v obci S. k inému incidentu, ktorý by vykazoval znaky fyzického násillia, útoku alebo bitky a rovnako nebola obdobná udalosť hlásená ani na operačnom stredisku policajného zboru. Uvedená správa preukazuje, že k inému skutku násilnej povahy v obci S. dňa 24.04.2020 nedošlo. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Záverom okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Proti rozsudku okresného súdu podal tiež odvolanie poškodený Z. E., ktorý ho písomne odôvodnil podaním zo dňa 08.03.2022, ktoré bolo okresnému súdu doručené 09.03.2022. Poškodený Z. E. uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, že obžalovaný skutok nespáchal.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa plne pridržal podaného odvolania a písomných dôvodov. V podrobnostiach poukázal na tieto dôvody. Navrhol, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Naproti tomu obhajkyňa obžalovaného považovala rozsudok okresného súdu za zákonný a správny, v podrobnostiach poukázala na jeho odôvodnenie. Navrhla, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Zákonný zástupca mladistvého obžalovaného (otec obžalovaného) na verejnom zasadnutí uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je podľa jeho názoru správne.

Obžalovaný sa pripojil k prednesu svojej obhajkyne. Zopakoval, že sa cíti byť nevinný a chce, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Dospel však k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolačný súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, prečo okresný súd oslobodil mladistvého obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora, prečo okresný súd neuveril tvrdeniam poškodených ohľadne dvoch skupín Q., ktorí sa k nim mali večer 24.04.2020 priblížiť, keď porovnaním výpovedí poškodených na hlavnom pojednávaní s trestnými oznámeniami zistil, že poškodení sa jednak nevedia zhodnúť na veľkosti skupín, ktorú uvádzajú v rozmedzí od 10 do 16 ľudí a rovnako, berúc do úvahy trestné oznámenie poškodeného Z. E., ktorý v jeho rámci výslovne uviedol, že nevidel k nemu nikoho prichádzať, o ničom nevedel, až kým sa neocitol na zemi, pričom na hlavnom pojednávaní už podrobne opísal priebeh deja, vrátane príchodu dvoch skupín Q.. Súd správne pri posudzovaní vierohodnosti výpovede poškodených vzal do úvahy aj ich viac než pravdepodobnú intoxikáciu poškodených alkoholom, ktorí podľa vlastných vyjadrení počas dňa požili väčšie množstvo alkoholu a ich schopnosť vnímania tým bola ovplyvnená.

Krajský súd nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu na stranách 11 až 13, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Bolo by preto nadbytočné odôvodnenie v tejto súvislosti a na tomto mieste znovu opakovať.

Krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESLP vo veci Helle veržus Fínsko z 19. decembra 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (Mutatis Mutandis I.ÚS 56/01).

K hlavnej odvolacej námietke okresného prokurátora, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mladistvý obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., odvolací súd uvádza, že ani na hlavnom pojednávaní žiaden z poškodených neoznačil obžalovaného za páchatela, teda tvrdenie okresného prokurátora, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. mladistvým obžalovaným nie je správne.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

V predmetnej veci podal odvolanie aj poškodený Z. E.. Odvolací súd skúmajúc, či v prípade poškodeného Z. E. bolo podané odvolanie oprávnenou osobou.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por., v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd po zistení, že odvolanie v neprospech obžalovaného mladistvého M. C. podal aj poškodený Z. E., dospel k záveru, že v prípade podaného odvolania poškodeným Z. E., ide o odvolanie, podané

osobou, ktorá nie je osobou uvedenou v citovanom § 308 ods. 1 Tr. por., nakoľko jeho odvolanie smerovalo proti výroku o oslobodení mladistvého obžalovaného spod obžaloby, teda, že ide o odvolanie podané osobou neoprávnenou.

Keďže odvolanie podané poškodeným Z. E. bolo podané osobou neoprávnenou, odvolací súd odvolanie poškodeného Z. E. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.