

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010092
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obžalovanej

X.. K. K.,

nar. XX.XX.XXXX v N. D., bytom N. D., I. XXXX/XXX, t.č. nezamestnanej, na verejnom zasadnutí prítomnej,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/44/2015 zo dňa 28. mája 2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná X.. K. K. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák., pretože dňa 03. októbra 2014 asi o 11.20 hod. v Považskej Bystrici riadila osobné motorové vozidlo značky C. F., evidenčného čísla PB-XXXBN, po miestnej komunikácii B. V., smerom od železničnej stanice ku kostolu, kde v dôsledku nesprávneho predchádzania - nedodržania dostatočného bočného odstupu od predchádzanej cyklistky S. F., jazdiacej na bicykli pri pravom okraji vozovky v smere jazdy vozidla, pravou bočnou stranou vozidla zachytila cyklistku v oblasti ľavej strany jej tela, následkom čoho cyklistka spadla na vozovku, pričom pri dopravnej nehode cyklistka S. F., bytom N. D., K. XXX/X, utrpela zlomeninu stehnovej kosti vľavo s dislokáciou prechádzajúcou veľkým hrboľom stehnovej kosti a pomliaždenie lakt'a vľavo, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť od 03.10.2014 v trvaní najmenej 5 mesiacov, s obmedzením v bežnom spôsobe života od 03.10.2014 v trvaní najmenej do 18.12.2014, spočívajúcom v hospitalizácii s operačným spôsobom liečby, v bolestivom zranení, v sťažení hygieny a v obmedzení pohyblivosti. Obžalovaná X.. K. K. porušila ustanovenie § 15 ods. 3 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Bola za to odsúdená podľa § 157 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 3, 36 písm. j/, l/, n/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok, výkon ktorého trestu jej bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodenej S. F. škodu vo výške 2.389,60 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie bolo podané proti výroku o treste v neprospech obžalovanej. Prokurátor namietal neuloženie trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor poukázal najmä na to, že obžalovaná spôsobom svojej jazdy vyvolala závažnú pochybnosť o svojej spôsobilosti ako vodičky. Súd prvého stupňa dôsledne neprihliadol na kritériá uvedené v § 34 ods. 4 Tr.zák., pričom obžalovanej mal uložiť popri podmiennečnom treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Iba tak by bola zabezpečená ochrana spoločnosti pred páchatelmi takýchto prečinov pri spôsobení vážnych dopravných nehôd. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. zrušiť v rozsudku súdu prvého stupňa výrok o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložiť obžalovanej podľa § 157 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. j/, l/ Tr.zák. trest odňatia slobody na 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. tiež primeraný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 rokov.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrila obžalovaná X.. K. K. prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca najmä uviedol, že obžalovaná videla poškodenú na bicykli, avšak vzhľadom na šírkové pomery vozovky mala za to, že manéver predchádzania zvládne. Obžalovaná bola zaviazaná k náhrade škody a v dôsledku organizačných zmien prišla o zamestnanie. Bez vodičského oprávnenia bude hľadanie zamestnania pre ňu prakticky nemožné a trest zákazu činnosti by tak postihol nielen obžalovanú, ale aj jej rodinu. Obhajca navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť. Obhajca navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K vytýkanej chybe týkajúcej sa výroku o treste v tom, že obžalovanej mal byť uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Nemožno prisvedčiť názoru prokurátora v tom, že obžalovaná spôsobením predmetnej nehody vyvolala závažnú pochybnosť o svojej vodičskej spôsobilosti. Pre tento záver nesvedčia ani okolnosti predmetnej dopravnej nehody, ani celková vodičská disciplinovanosť obžalovanej.

Pokiaľ aj obžalovaná bola uznaná vinnou aj z toho, že porušila dôležitú povinnosť vodičky, uloženej jej zákonom, k tomu senát odvolacieho súdu uvádza, že v danom prípade možno hovoriť o tzv. hraničnom prípade. Obžalovaná do poškodenej cyklistky nenarazila odzadu, čo by mohlo svedčiť, že obžalovaná túto jednoducho prehliadla. Podľa znaleckého posudku zrážka vozidla s cyklistkou „sklзом“ nedosiahla také silové parametre, ktoré by svojím priamym účinkom mohli spôsobiť zistené poranenia cyklistky. Jednalo sa tu prvotne o trecie sily pomerne malej hodnoty, ktoré spôsobili zásadnú stratu jazdnej stability cyklistky. K závažným poraneniam cyklistky došlo až (sekundárne) v dôsledku pádu cyklistky na vozovku. Znalec navyše uviedol, že pri rýchlosti 50 km/h je technicky bezpečný bočný odstup 1, 2 metra. Súčasne však vzhľadom na smerovú labilitu jazdy cyklistov, ktorých trajektória jazdy nikdy nemá tvar priamky, ale nepravidelnej pôdorysnej vlnovky s bočnou výchylkou 0,5 až 1,0 m, je odporúčaný minimálny bočný odstup od cyklistu 1,5 až 2 m.

Pochybenie obžalovanej teda spočívalo v tom, že nezohľadnila potrebu vyššieho bočného odstupe pri predbiehaní cyklistky oproti predchádzaniu napr. iných motorových vozidiel.

Vo vzťahu k vodičskej disciplinovanosti obžalovanej je potrebné najmä uviesť, že táto vlastní vodičské oprávnenie od roku 2002 a do dopravnej nehody dňa 03. októbra 2014 (12 rokov) nemala evidovaný žiadny dopravný priestupok. Senát odvolacieho súdu zistil, že policajný zbor neevidoval žiadny dopravný priestupok obžalovanej ani po dopravnej nehode do konania verejného zasadnutia (viac ako jeden rok). Obžalovaná bola postihnutá pokutou 20 € Mestskou políciou Považská Bystrica za priestupok dňa 16.10.2015 spočívajúci v tom, že vozidlom prešla do pešej zóny. Vyššie uvedené okolnosti potom umožňujú urobiť záver, že u obžalovanej išlo o výnimočné a ojedinelé porušenie povinností vodičky, ktoré vyústilo do dopravnej nehody s následným zranením poškodenej. Nemožno preto hovoriť o strate jej vodičskej spoľahlivosti. Z jej strany nešlo ani o hazardérsku jazdu ani o prejav hrubej vodičskej nedisciplinovanosti.

Z takto rozvedených dôvodov senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovanej v tomto prípade nie je nevyhnutne potrebné popri treste odňatia slobody pôsobiť aj trestom zákazu činnosti. Pre uloženie tohto trestu by síce mohol svedčiť záujem generálnej prevencie, keď pri trestnej činnosti v doprave je tento trest spravidla ukladaný a má významný preventívny účinok. Ide však o prípad, kedy záujem generálnej prevencie neprevýšil skutočný záujem individuálnej prevencie.

Odvolací súd preto odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.