

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010098
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného N. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

N. D.: nar.: XX.XX.XXXX/XXXX v N., trvale bytom ul. A. Č.. XXX/XX, I., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. pod č.k. 38P 321/13 zo dňa 15.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry T. D., R.: XX.XX.XXXX sumu 80 €, mesačne k rukám matky A. Š. Š. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil od mesiaca júl 2014 do mesiaca november 2015 vrátane, pričom uhradil výživné vo výške 50 €, tak zostal dlžný na výživnom A. Š. Š. sumu v celkovej výške 1.310 €.

napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III.sp.zn.3T/191/2013 zo dňa 07.11.2013 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.1.2014,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť do jedného roka od právoplatnosti rozsudku k rukám matky A. Š. Š. R.: XX.XX.XXXX dlžné výživné vo výške 1.310 Euro.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 18.08.2015.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, svedkyne A. Š. Š., rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 38P/321/13, výzvy na zaplatenie výživného, rodného listu, potvrdenia o návšteve školy, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný N. D. vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý neplnenia výživného. Pracuje brigádnicke len príležitostne, pričom peniaze dostáva na ruku. Zarábané peniaze míňa predovšetkým na seba - oblečenie, bežné platenie vecí v domácnosti, na jedlo. Uviedol, že chce uhradiť dlžné výživné, čo však neurobil.

Svedkyňa A. Š. Š. vypovedala, že obžalovaný ku dňu hlavného pojednávania jej je dlžný na výživnom sumou 1.310 Eur. Asi pred dvomi týždňami obžalovaný dal svedkyňi 30 Eur na krúžok na maloletú, ale okrem toho, jej žiadnym iným spôsobom neprispievať na výživné maloletej.

Výška vyživovacej povinnosti obžalovaného bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 38P/321/2013 na sumu 80 Eur mesačne, ktorú sumu je obžalovaný povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred.

Z rodného listu maloletej je zrejmé, že otcom maloletej je obžalovaný N. D..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný N. D. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný v podstate spáchanie trestného činu priznal, avšak jednoznačne nevysvetlil dôvod neplatenia výživného. I keď uviedol, že je ochotný dlžné výživné uhradiť z toho dôvodu bolo i hlavné pojednávanie odročené, avšak dlžné výživné napriek tomu neuhradil.

Zo spáchania trestnej činnosti okrem toho je usvedčovaný výpoveďou svedkyne A. Š. Š., ako i vyššie spomínanými listinnými dôkazmi.

Obžalovaný tým, že najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne svoju povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený naplnil po stránke objektívnej skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Po subjektívnej stránke súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konania v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákona porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom chránený.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Doteraz bol 1 krát súdne trestaný taktiež pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Zároveň súd obžalovanému uložil i povinnosť v lehote 1 roka od právoplatnosti rozsudku uhradiť dlžné výživné.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného ako i skutočnosť, či uhradil dlžné výživné.

V kladnom prípade súd ako i v prípade, že obžalovaný bude viesť riadny život vysloví, že sa osvedčil. V opačnom prípade, ako i v prípade nespĺnenia povinnosti uhradiť dlžné výživné, súd nariadi výkon uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.