

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010568
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010568.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v y d á v a podľa § 353 ods. 1) Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení

X) N. C. B. W. R. B. Š. , nar. XX. X. XXXX v Y., trvale
bytom M. Č.. XXX, okres Y., slobodný, bez zamestnania,

X) N. H. Z. Č. B. , rod. C., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale
bytom G. C. U. Č.. XXX, okres
Y., prechodne bez prihlásenia a adresa na doručovanie M. Č.. XXX, okres Kežmarok, ženatý, bez
zamestnania, na slobode

X) I. I. V. Ž. V. Y. Á. M. , rod. I., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale
bytom M. Č.. XXX, okres Kežmarok, ženatý, bez zamestnania

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13. 4. 2014 v čase okolo 21,00 hod. vylomili visiaci zámok na zadných dverách záhradnej chatky bez popisného čísla, slúžiacej ako sklad náradia, stojacej pri bytovom dome č. XX, blok Y. v U. Y., D. U., okres Poprad, a to kovovou mačetou, ktorú si na tento účel so sebou doniesol obv. I. I. a následne z priestoru tejto chatky spoločne ukradli jednu vrtačku nezistenej značky, jednu AKU vrtačku zn. Einhell, nabíjačku AKU batérií zn. Einhell, náhradný akumulátor do AKU vrtačky zn. Einhell, stolnú elektrickú kotúčovú pílu zn. Tischkreissage, 5 ks rezných kotúčov na uhlovú brúsku, 10 ks vrtákov do železa, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľovi uvedených vecí Š. H. škodu na majetku krádežou vo výške 118, eur a škodu poškodením vo výške 10,- eur a pri odchode z tohto miesta ukradli z kovového stojana na ceste pred uvedeným obytným domom detský horský bicykel modrej farby, čím takto svojím konaním spôsobili Z. D. škodu vo výške 30,- eur a s týmito ukradnutými vecami odišli do miesta bydliska obv. I. I., pričom obv. N. C. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok pod č. Pr-893/2013/Bj, 14/2014/01219 zo dňa 5. 2. 2014, právoplatným dňa 18. 2. 2014, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za skutok zo dňa 16. 11. 2013 a zároveň obv. N. C. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 6T/45/13 oz dňa 23. 9. 2013, právoplatným dňa 23. 9. 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 23. 9. 2015, kde uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn.: 7T/116/2013 zo dňa 8. 8. 2013 bol zrušený,

t e d a

obv. N. C.

pokračovacím spoločným si neoprávnene prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. N. H.

pokračovacím spoločným konaním si neoprávnene prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obv. I. I.

pokračovacím spoločným konaním si neoprávnene prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l i

obv. N. C.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. N.G. H.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. I. I.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obvinenému N. C., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 7T/221/2014 zo dňa 18. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 11. 2014 a ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona (spoločný trest odňatia slobody) v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k.: 4T/45/2014 zo dňa 3. 6. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 6. 2014, ktorým rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k.: 7T/221/2014 zo dňa 18. 11. 2014 mu bol súčasne uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 43 Trestného zákona ďalší trest v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obvinenému N. H., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1T/9/2015 zo dňa 12. 6. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 6. 2015 a ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obvinenému I. I., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 0T/1/2015 zo dňa 9. 1. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 1. 2015 a ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36

písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením výkonu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.