

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010708
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010708.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného F. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v konaní o uložení ochranného dohľadu, o sťažnosti odsúdeného F. M. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17. 8. 2022, sp. zn. 2Nt/502022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 12. októbra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. M. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 76 ods. 3 Tr. por. s použitím § 78 ods. 1 Tr. por. uložil odsúdenému F. M. (ďalej len odsúdený) ochranný dohľad v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uložil odsúdenému povinnosť dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Súd I. stupňa rozhodoval na podklade podaného návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest s tým, že po vykonanom dokazovaní zistil, že zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody sú u odsúdeného splnené. Súd I. stupňa konštatoval, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Odsúdený bol v rámci výkonu trestu pre opakované porušenia ústavného poriadku preradený z diferenciačnej skupiny „B“ do skupiny „C“ a následne do oddielu s bezpečnostným režimom. Z uvedeného podľa súdu I. stupňa nepochybne plynie záver, že odsúdený neparticipuje na samotnom účele trestu. Svojím nerešpektovaním autorít dáva podľa súdu I. stupňa odsúdený najavo, že nemá záujem o prevýchovu, odmieta výchovné pôsobenie, na základe čoho existuje obava, že po prepustení bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Predpokladaný koniec trestu u odsúdeného je 17. 10. 2022.

Súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát disciplinárne potrestaný, pričom sa, vynímajúc jeden prípad, vždy jednalo o odmietnutie splnenia príkazu príslušníka zboru. Ďalej na základe zadovážených správ a vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený je voči výkonu trestu negativisticky naladený, jeho postoj k ním páchanej trestnej činnosti je nekritický a potrebu nariadenia ochranného dohľadu vníma ako postih. Súd I. stupňa mal tiež za preukázané najmä z odpisu z registra trestov, že odsúdený páchal trestnú činnosť opakovane, pričom sa prevažne jednalo o trestnú činnosť násilnej povahy, pričom ani opakovane uložené tresty odňatia slobody ho neodradili od pokračovania v páchaní

trestnej činnosti, z čoho bolo súdu I. stupňa zrejmé, že odsúdený má problém rešpektovať základné a morálne etické normy spoločnosti, keďže opakovane a bez kritického náhľadu pácha protiprávne konanie.

V prípade odsúdeného mal súd I. stupňa za to, že pomoc probačného a mediačného úradníka môže jeho osobu ovplyvniť len pozitívne a odmietavý postoj odsúdeného a absencia sebareflexie bol tým záverom, že súd I. stupňa mal za to, že nariadenie ochranného dohľadu zaručí efektivitu už uloženého (17. 10. 2022 aj vykonaného) trestu.

Berúc do úvahy osobu odsúdeného, prostredie, v ktorom žije, jeho doterajší život, povahu páchanej trestnej činnosti ako aj skutočnosť, že odsúdený bol opakovane trestaný, mal súd I. stupňa za to, že je potrebné uloženie ochranného dohľadu v trvaní 24 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že ešte pred začatím „súdneho pojednávania“ podal návrh na odňatie a prikázanie veci pre nadštandardné vzťahy ÚVTOS Želiezovce s Okresným súdom Levice. JUDr. Lukáš Poperník sám o sebe rozhodol, že nie je zaujatý, pričom by to mala posúdiť iná inštancia a odňatie a prikázanie veci i námietku zaujatosti mu zamietol. Porušil tým jeho zákonné práva na riadny priebeh súdu, čím plne dokázal, že má nadštandardné vzťahy s ÚVTOS Želiezovce a prijíma aj úplatky. Vyjadril nesúhlas s tým, že sudca svojvoľne zrušil odňatie a prikázanie veci a námietku zaujatosti a zároveň pohoršenie z prístupu sudcu, čo predloží jeho správanie na Súdnu radu, poukáže na celý súd v médiách a sudcu dá aj do novín „zločinci v talári“.

Vyjadril žiadosť, aby bolo pojednávanie, rozsudok bol zrušený a bolo mu ustanovené nové pojednávanie na Okresnom súde Nitra.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zák., súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák., odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu so zameraním sa na rozhodovanie súdu I. stupňa o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na uloženie ochranného dohľadu u odsúdeného pred skončením výkonu trestu odňatia slobody nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď tomuto odsúdenému uložil ochranný dohľad v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia povinností uvedených vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Súd I. stupňa správne poukázal na osobu odsúdeného, ako aj na správy z doterajšieho výkonu trestu, z ktorých vyplynulo, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený nespolupracuje s personálom ústavu, odmieta sa riadiť pravidlami a normami, pričom sa prestal zapájať aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiaci s udržiavaním čistoty v spoločných a ubytovacích priestoroch, pričom za potrebné považoval aj nadriadený súd poukázať na disciplinárne potrestania odsúdeného, ako aj na skutočnosť, že počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený, z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku, premiestnený z diferenciačnej skupiny „B“ do diferenciačnej skupiny „C“, pričom aj v tejto skupine jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Počas doterajšieho

výkonu bol síce odsúdený v roku 2021 dvakrát disciplinárne odmenený, avšak v roku 2022 bol celkovo sedemkrát disciplinárne potrestaný v prevažnej miere za odmietnutie splnenia príkazu príslušníka zboru.

Súd I. stupňa správne poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo osemkrát pre trestnú činnosť rôznorodého charakteru, prevažne násilnej povahy. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj skutočnosti uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne a zákonne, keď odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody uložil ochranný dohľad s tým, že jeho dĺžku v trvaní 24 mesiacov nebolo možné považovať za neprimerane prísnu.

Odsúdený v podanej sťažnosti namietal, že súd I. stupňa nesprávne rozhodol o jeho námietke zaujatosti a návrhu na odňatie vecí a prikázanie inému súdu. Je potrebné uviesť, že odsúdený na začiatku verejného zasadnutia po poučení o jeho právach uviedol, že „vznáša námietku zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie vecí, nakoľko Okresný súd Levice a ÚVTOS Želiezovce majú nadštandardné vzťahy“. Následne súd I. stupňa uznesením rozhodol, že podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti nebude konať, nakoľko je založená na iných dôvodoch, ako sú uvedené v § 31 Tr. por.

Trestný poriadok v ustanovení § 31 stanovuje presné kritériá obsahu námietky zaujatosti strany trestného konania a jej vznesenie tak, aby táto bola spôsobilá vyvolať konanie o vylúčení sudcu, prísediaceho príp. inej osoby zúčastnenej na konaní. Námietka zaujatosti musí byť vznesená bez meškania po tom, ako sa strana trestného konania dozvedela o dôvodoch vylúčenia, a teda táto podmienka bezodkladnosti vznesenia námietky zaujatosti nie je viazaná na moment začatia už nariadeného úkonu trestného konania. Súčasne musí byť založená na dôvodoch uvedených v § 31 Tr. por. a to nevyhnutne už v momente jej vznesenia. Pokiaľ odsúdený vo svojej námietke zaujatosti uvádzal nadštandardné vzťahy okresného súdu a ÚVTOS, takáto námietka nespĺňala podmienky uvedené v § 31 Tr. por. a preto súd I. stupňa správne rozhodol, že o tejto námietke podľa § 32 ods. 6 Tr. por. nekonal. Správne nekonal ani o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie vecí podľa § 23 Tr. por., ktorý je založený na takto procesne neúčinnnej námietke zaujatosti, pretože táto námietka neobsahovala žiadne dôvody prípadného vylúčenia a nebola spôsobilá podľa § 32 ods. 6 Tr. por. vyvolať konanie o vylúčení sudcov Okresného súdu Levice a teda ani konanie o odňatie a prikázanie vecí podľa § 23 Tr. por. založeného na takej námietke.

Z uvedeného tak nebolo možné konštatovať, že v prípade odsúdeného došlo k porušeniu jeho práv na riadny priebeh konania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.