

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220851
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712220851.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, adresa na doručovanie písomnosti ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P. O. BOX 328, 814 99 Bratislava 1, proti odporkyni: P. X., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom F. XXX/XX M., toho času bytom H. XX/X, F., štátna občianka SR, o zaplatenie 28,78 € s prísl., odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/22/2014-50 zo dňa 14. 04. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu mení tak, že odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 28,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28,78 € od 29.12.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Eve Markovej, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 10 €, splatných vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, tak že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi súd nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,78 € od 29. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 €.

V prvostupňový súd rozhodol v súlade s § § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 517 ods.1,2 OZ dlžník, § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z, § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala tovar špecifikovaný čo do množstva a druhu, ktorý jej navrhovateľ aj dodal a odporkyňa ho prevzala. Súdu je známa skutočnosť v zmysle § 121 O.s.p., že pri objednávaní tovaru z firmy navrhovateľa ako predávajúceho, keď k objednaniu dochádza z katalógu navrhovateľa, je objednávateľovi ako kupujúcemu známa kúpna cena, toho ktorého tovaru a teda súd mal zato, že účastníci konania sa dohodli aj na kúpnej cene za predmetný tovar. Tieto skutočnosti pri tom nenamietala a nerozporovala ani samotná odporkyňa, resp. odporkyňa prostredníctvom svojej ustanovenej opatrovníčky v priebehu konania. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd posúdil záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi ako kúpnu zmluvu uzavretú v zmysle Občianskeho zákonníka s tým, že podstatné náležitosti zmluvy, t.j. predmet kúpy a kúpna cena, ktoré sa vyžadujú na uzavretie kúpnej zmluvy, boli preukázané.

Nakoľko odporkyňa kúpnu cenu vyúčtovanú predmetnou faktúrou v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s jej úhradou, teda s úhradou peňažného dlhu, a preto navrhovateľovi vznikol nárok aj

na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od 29.12.2012, preto mu súd tento úrok z omeškania od tohto dátumu priznal, a pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania, súd mal preukázané, že tento si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, keďže z údajov dostupných súdu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 %.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Proti rozhodnutiu okresného súdu odporkyňa v súlade s § 204 ods. 1 OSP podala odvolanie. Žiadala o plnenie v splátkach. V odôvodnení uviedla, že má nízky invalidný dôchodok v sume 83,70 €, nemá na živobytie, poberá lieky, na ktoré nemá, podnájom platí 80 €. Žiadala splácať dlh vo výške 10 € mesačne. Bola prepadnutá a okradnutá.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vzhľadom na sociálne pomery odporkyne súhlasí s mesačnými splátkami v sume 10 €, pod stratou lehôt.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozhodnutie okresného súdu podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odporkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, v ktorom žiadala plnenie v splátkach.

Pri právnej klasifikácii podania odporkyne vychádzal odvolací súd z § 41 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. V ust. § 41 ods. 2 OSP ide o dôležité interpretačné pravidlo, ktorého zmyslom je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase urobenia tohto úkonu.

Z obsahu predmetného podania označeného ako odvolanie a zo zvolenej argumentácie použitých výrazových prostriedkov a logiky súd zistil, že odporkyňa sa odvolala do lehoty na plnenie, ktorú prvostupňový súd určil tak, že uložil povinnosť odporkyne zaplatiť žalovanú sumu 28,78 € spolu s príslušenstvom a trovy konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že vzhľadom na sociálne pomery odporkyne súhlasí s mesačnými splátkami v sume 10 €, pod stratou lehôt.

V odvolaní odporkyňa uviedla, že má nízky invalidný dôchodok v sume 83,70 €, žiada splátky vo výške 10 € mesačne. Uviedla, že nemôže poslať splátku, pretože bola prepadnutá a okradnutá.

Podľa § 160 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak má súd za to, že v prejednávanej príhode je namieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

V danej veci odvolací súd zistil, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na uplatnený nárok a osobné pomery odporkyne, ako aj pomery navrhovateľa a jeho súhlas s plnením v mesačných splátkach v sume po 10 € je vhodné určiť že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Súd zároveň určil výšku

splátok, podmienky splatnosti splátok, stým že, v prípade, že odporkyňa sa omešká s plnením, čo i len jednej splátky, veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 224 ods. 1 OSP a § 151 ods. 1, 2 tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.