

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208830
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715208830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi EFFE.BI.TRANS s.r.o., Zámostie 180, Považská Bystrica, IČO: 36612499, o zaplatenie 789,75 €, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi 789,75 € a náhradu trov konania vo výške 47,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd, aby odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 789,75 € a náhradu trov konania vo výške 47,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedol, že dňa 17.06.2011 uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu č. 8018533480, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky V. X..XXX, Z.: X., so začiatkom poistenia od 17.06.2011 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca zaviazal okrem iného platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia v štvrtročných splátkach vždy k 17.06., 17.09., 17.12, 17.03. príslušného kalendárneho roka. Odporca riadne uhradil poisťné za obdobie 17.06.2011 až 16.09.2012, avšak neuhradil ďalšie splátky poistného za obdobie od 17.09.2012 do 16.06.2013. Nakoľko splátka poistného splatná dňa 17.03.2013 bola poslednou štvrtročnou splátkou poistného v danom ročnom poistnom období, dňom 17.03.2013 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia v zmysle čl. VIII ods. 6 Všeobecných poistných podmienok a poistenie zaniklo 17.04.2013. Ďalej uviedol, že poisteným vozidlom bola dňa 06.12.2012 spôsobená škodová udalosť, z ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť poškodenému škodu, pričom s poukazom na čl. XI ods. 4 Všeobecných poistných podmienok odporca dlhuje navrhovateľovi nezaplatenú časť poistného za obdobie od 17.09.2012 do 16.06.2013 v celkovej výške 789,75 €.

Vo veci súd vydal dňa 10.09.2015 platobný rozkaz č.k. 6C/284/2015 - 19, ktorým návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 16.10.2015, č.k. 6C/184/2015-25 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vec bola podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednaná v neprítomnosti odporcu. Predvolanie na pojednávanie spolu s návrhom a uznesením, ktorým súd uložil odporcovi vyjadriť sa k návrhu, zasielané poštou na adresu sídla odporcu uvedenú v obchodnom registri sa vrátili s označením adresát neznámy, pričom iná adresa odporcu nebola zistená, a preto sa písomnosti považujú za doručené podľa § 48 ods. 2 O.s.p. Keďže bol odporca riadne a včas predvolaný na pojednávanie, súd prejednal vec a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne dňa 20.11.2015 a súhlasil s rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy zo dňa 17.06.2011, výpisu z OR odporcu, Všeobecných poisťných podmienok navrhovateľa pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „Všeobecné poisťné podmienky“), predpisov na úhradu poisťného zo dňa 02.11.2012 a 06.02.2013, záznamu o nehode zo dňa 06.12.2012, listu zánik poisťnej zmluvy zo dňa 01.08.2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe návrhu odporcu uzavrel navrhovateľ ako poisťovateľ dňa 17.06.2011 s odporcom ako poistníkom, zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky V. X..XXX, Z. X., biela farba, so začiatkom poistenia od 17.06.2011 na dobu neurčitú. V zmluve bolo dohodnuté ročné poisťné obdobie s tým, že poisťné sa bude platiť v štvrtročných splátkach po 263,25 €.

Z predpisov na úhradu poisťného zo dňa 02.11.2012 vyplýva, že odporca nezaplatil navrhovateľovi poisťné za obdobie od 17.09.2012 až 16.03.2013 a dlhuje mu sumu 526,5 € a z predpisu na úhradu poisťného zo dňa 06.02.2013 vyplýva, že odporca nezaplatil dlžné poisťné ani za ďalšie obdobie od 17.03.2013 do 16.06.2013 a jeho dlh je za obdobie od 17.09.2012 do 16.06.2013 vo výške 789,75 €.

Z listu zánik poisťnej zmluvy zo dňa 01.08.2013 adresovaného odporcovi súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poisťnej zmluvy (V. X. XXX.XXX) ku dňu 17.04.2013, z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky.

Zo záznamu o nehode zo dňa 06.12.2012 súd zistil, že vozidlo odporcu značky V. X. bielej farby spôsobilo dopravnú nehodu zrážkou s vozidlom s ev. č. U..

Podľa čl. VIII ods. 6 Všeobecných poisťných podmienok Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa čl. XI ods. 4 Všeobecných poisťných podmienok Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu alebo náklady, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka Poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poistníkom bola uzavretá dňa 17.06.2011 poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky V. X..XXX, so začiatkom poistenia od 17.06.2011 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť poistné z uvedenej zmluvy v rámci ročného poistného obdobia v štvrtročných splátkach po 263,25 €, ktoré podľa predpisov na úhradu platil iba do 16.09.2012. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poslednú štvrtročnú splátku poistného daného poistného roka splatnú dňa 17.03.2013, týmto dňom začala plynúť jednomesačná lehota, uplynutím ktorej v zmysle čl. VIII ods. 6 Všeobecných poistných podmienok navrhovateľa poistenie zaniklo dňa 17.04.2013. Na základe uvedeného by mal navrhovateľ v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poistného do doby zániku poistnej zmluvy. Keďže však dňa 06.12.2012, teda v čase kedy malo byť poistné zaplatené ale nebolo a z dôvodu neplatenia poistného došlo k jeho zániku pred koncom poistného obdobia, sa stala dopravná nehoda, z ktorej vznikla povinnosť navrhovateľa nahraďiť poškodenému škodu z titulu povinného zmluvného poistenia odporcu, má navrhovateľ v zmysle § 11 ods. 12 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj čl. XI ods. 4 Všeobecných poistných podmienok, právo žiadať poistné až do konca poistného obdobia. Poistným obdobím bol rok od 17.06.2012 do 16.06.2013. Keďže z tohto poistného obdobia uhradil odporca navrhovateľovi len jednu štvrtročnú splátku vo výške 263,25 €, je jeho povinnosťou doplatiť zvyšné tri štvrtročné splátky za obdobie od 17.09.2012 do 16.06.2013 vo výške 789,75 € (263,25 € x 3).

Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 789,75 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 47,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.