

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/508/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113229681  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113229681.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyni : E. H., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 640,18 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 27C/334/2013-61 zo dňa 28.11.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 27C/334/2013-61 zo dňa 28.11.2014 zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 640,18 eur spolu s úrokom z omeškania 49,38 eur a ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 15,- eur od 1.7.2012 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 2,- eur od 25.8.2012 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 602,27 eur od 5.7.2013 do zaplatenia, všetko v splátkach po 20,- eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia celej dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Zároveň zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, súdny poplatok 38,- eur a trovy právneho zastúpenia 303,75 eur do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

Rozsudok odôvodnil vykonaným dokazovaním, na základe ktorého uviedol, že navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom na tom skutkovom a právnom základe, že účastníci dňa 24.4.2012 uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa kategória domácnosť. Predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporkyni podľa zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a ustanovenie nariadenia vlády č. 409/2007. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu podľa cenníka a navrhovateľ jej vyúčtoval za dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil jej vyúčtovacie faktúry: faktúru č. 7430102098 na sumu 652,27 eur splatná 30.4.2012, faktúru č. 3301020425 na sumu 15,- eur splatnej 30.6.2012, faktúru č. 4013000909 na sumu 10,37 eur splatná 29.7.2007, faktúru č. 3160079417 na sumu 2,- splatnej 24.8.2012 a faktúru č. 4015002859 na sumu 10,54 eur splatnej 28.9.2012. Odporkyňa zaplatila 4.7.2013 sumu 50,- eur. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa si riadne povinnosti zo zmluvy nespĺnila a je povinná mu zaplatiť dlžnú sumu vo výške 640,18 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, keď právne postupoval podľa ust. § 51, § 588 Občianskeho zákonníka, § 54 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, ust. § 18 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 409/2007,

ako aj ust. § 23 ods. 5 uvedeného nariadenia, § 517 ods. 1 prvá veta OZ, § 517 ods. 2 OZ, keď v konaní postupoval podľa ust. § 132 a § 120 ods. 3 O.s.p. Vykonaným dokazovaním mal nesporne preukázať, že návrh navrhovateľa je dôvodný v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že bola uzavretá zmluva o dodávke plynu a že na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporkyni poskytoval dodávku plynu, a preto bolo povinnosťou odporkyne za ňu zaplatiť. Pokiaľ odporkyňa namietala nesprávnosť vyúčtovania za dodávku plynu a uvádzala, že tu došlo k chybnému odpisu údajov na plynomeri, ale zároveň uviedla aj to, že nebola priamo pri tom, keď sa vykonal tento odpis plynomeru a len logicky predpokladá, že nemohla mať v uvedenom období takú vysokú spotrebu a zdôvodňovala, prečo nesúhlasila s preverením správnosti meradla, na ktorého bol vykonaný odpočet údajov o dodávke plynu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k takému záveru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno na základe predložených listinných dokladov, kde sú uvedené údaje o stave meradla plynomeru na odbornom mieste podľa zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, preto vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť túto sumu. Odporkyňa síce tvrdila o nesprávnosti odpisov údajov na meradle, ale nepredložila žiaden dôkaz a ani nenavrhol doplniť dokazovanie na preukázanie tvrdených skutočností. Preto súd ju k uvedenej povinnosti zaviazal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ako aj s príslušnými úrokmi z omeškania. Zároveň podľa § 160 ods. 1 rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť uvedenú žalovanú sumu v splátkach po 20,- eur mesačne a to vzhľadom na majetkové, zárobkové, osobné a rodinné pomery odporkyne, ktorá je nezamestnaná, a preto vyhovel jej návrhu splácať žalovanú istinu v splátkach. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom opätovne tvrdila to, čo uviedla pred prvostupňovým súdom, že stav plynomeru bol zle odpísaný. Poukázala na jej finančnú situáciu a uviedla, že zle odpísanie stavu plynomeru ona nespôsobilá, ale zamestnanci SPP, ktorí sú zodpovední za odpis. V súčasnej dobe už stavy plynomerov pri odpise fotia, aby nedošlo k chybe, čo nasvedčuje, že boli v minulosti tieto chybné záznamy. Navrhuje, aby súd znížil žalovanú sumu na polovicu, teda o 50 % a žiadala odpustiť súdne poplatky a trovy právneho zastúpenia kvôli jej zlej finančnej situácii.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníčkou konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav veci, právne správne posúdil tým, že použil správne ustanovenia právneho predpisu, a preto nie sú splnené zákonné podmienky pre zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu tak, ako sa to domáhala odporkyňa podaným odvolaním.

Rozsudok okresného súdu je náležite odôvodnený v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odôvodnenie rozsudku je presvedčivé, je z neho dostatočne zrejmé, na základe akých preukázaných dôkazov okresný súd vo veci rozhodol, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, a preto odvolací súd keďže v napadnutom rozsudku nezistil žiadne pochybenie, v plnom rozsahu sa s ním stotožnil, ako aj so skutkovými zisteniami a právnymi závermi, a preto nemohol prisvedčiť odvolateľke, ktorá žiadala prvostupňový rozsudok zmeniť a zaviazat' ju k polovici žalovanej sumy, čo odvolací súd považoval za nedôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Odporkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná, preto jej podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania, úspešný bol navrhovateľ, ktorý si na úhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliť, preto odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.