

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208532
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514208532.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej Z. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXXX/XX, toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 93,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 28.01.2015 č. k. 5Ro/221/2014-12.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 93,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.07.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia 59,14 eur na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde 10.12.2014 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 93,19 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa dňa 17.09.2012 so žalovanou uzavrela poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 18.09.2012, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poukázala na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorého poistenie zaniklo dňom 19.07.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobkyňa má právo na zaplatenie poistného až do jeho zániku spolu teda v sume 93,19 eur (za obdobie od 18.12.2012 do 19.07.2013).

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 28.01.2015 č. k. 5Ro/221/2014-12. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanej bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 08.10.2015 č. k. 14C/250/2015-31 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaná, resp. jej opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadril/a.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä s poistnou zmluvou zo 17.09.2012, oznámením žalobkyne z 08.08.2013, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa dňa 17.09.2012 so žalovanou uzavrela poistnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford C-Max, rok výroby 2008, ev. č. BA 283UH s účinnosťou od 18.09.2012 na dobu neurčitú, výška ročného poistného bola dohodnutá na 159,- eur. Poistné malo byť platené štvrťročne. Žalovaná v zmysle zmluvy poistné v dohodnutých termínoch splatnosti neuhradila. K zániku zmluvy došlo k 19.07.2013. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom žalobkyne z 08.08.2013.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. (pozn.: predtým ods. 10), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení k 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Dokazovaním bolo zistené, že účastníci konania uzavreli platnú poisťnú zmluvu podľa zákona č. 381/2001 Z. z., na základe ktorej sa žalovaná zaviazala platiť pravidelne štvrťročne poisťné vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve, zmluvné podmienky však nedodržala. Keďže žalovaná poisťné neuhradila do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti, v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 citovaného zákona zanikla poisťná zmluva dňa 19.07.2013 a poisťovňa má v zmysle § 11 citovaného zákona nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poistenia, čo predstavuje spolu sumu 93,19 eur (za obdobie od 18.12.2012 do 19.07.2013). Súd vzhľadom na uvedené posúdil nárok žalobkyne na zaplatenie žalovanej istiny ako dôvodný a vyhovel mu. Súčasne žalobkyni vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná sa dostala s plnením do omeškania. Súd priznal preto žalobkyni aj úroky z omeškania a to od nasledujúceho dňa po zániku poistenia v zmysle návrhu s odkazom na § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (zohľadňujúc 8 percentuálnych bodov a základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátov.

Úspešnej žalobkyni súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení O.s.p. priznal náhradu trov konania voči žalovanej pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej (§ 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 10 ods. 1 vyhlášky), t.j. 2 x 16,60 eur; náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby (§ 16 ods. 3 vyhlášky), t. j. 2 x 8,04 eur; DPH 20 % v sume 9,86 eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.