

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/139/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212208904  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212208904.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava, IČO: 35 971 967, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: F. K., nar. X.X.XXXX, bytom K., W. XXX, občan SR, o zaplatenie 1.160,10 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.160,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 496,22 EUR od 23.6.2009 až do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 35 EUR vždy k 25-u dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia sumu 466,64 Eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.5.2012, upresneným dňa 26.6.2012, domáhal uloženia povinnosti právneho predchodcovi odporkyne - P. K., ktorý zomrel dňa 23.1.2013 - otcovi odporkyne zaplatiť mu sumu 1.160,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 496,22 EUR od 23.6.2009 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 8.12.2008 uzatvoril s právnym predchodcom odporkyne zmluvu o poskytovaní služby UPC Direct s miestom inštalácie Robotnícka 503, Zlatná na Ostrove. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie digitálnej retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru a telekomunikačných služieb. Dňa 18.12.2008 si odporca telefonicky objednal aj programy HBO a Cinemax. Právneho predchodcovi odporkyne bola za poskytnuté služby vyúčtovaná cena v celkovej výške 496,22 EUR, ktorú sumu však odporca neuhradil. Zároveň si navrhovateľ uplatnil i zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 EUR, ako aj úrok z omeškania z dlžnej sumy za poskytnuté služby a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Právny predchodca odporkyne dňa 6.8.2012 ako účastník konania uviedol, že pohľadávku čo do výšky a dôvodu uznáva, služby neuhradil, pretože v tom čase mu bola vypnutá aj elektrina na rok a pol. Dodal, že je nezamestnaný, na sociálnej podpore a dostáva 110 Eur mesačne. Preto je ochotný navrhovateľovi splácať podlžnosť mesačne po 10 Eur.

Tunajší súd vo veci rozhodol tak, že návrhu vyhovel a právneho predchodcovi odporkyne povolil splátky po 10 Eur. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ v časti týkajúcej sa výšky splátok. V tejto časti Krajský súd v Nitre uznesením č. 7Co/224/2012 zo dňa 28.9.2012 rozsudok prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že pri úvahe o určení lehoty na plnenie povinnosti podľa § 160 ods. 1 O.s.p. alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné vychádzať nielen

z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale aj z postavenia účastníkov konania, pričom treba posúdiť, či prípadné zaplatenie dlžnej sumy v splátkach v určenej výške s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhovanej sumy nepredstavuje neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa.

Rozsudok prvého stupňa sa teda čo do trov stal právoplatným, taktiež čo do zaplatenia istiny s príslušenstvom.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčasť neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadrila. Súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení, odovzdávacieho protokolu, prepisom telefonického rozhovoru, všeobecnými podmienkami, podmienkami kampane, tarifou, dedičským spisom XXD/XX/XXXX a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že súhlasia so splátkami tak, aby bol dlh splatený do troch rokov.

Z dedičského spisu po P. K., ktorý zomrel dňa 23.1.2013 súd zistil, že ako dedičia prichádzajú do úvahy v skupine I. deti: P. K. a F. K.. Dedička P. K. dedičstvo odmietla, dedička F. K. dedičstvo neodmietla a teda nadobudla dedičstvo. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2014.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., keď odporkyni umožnil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 35,- Eur s lehotou splatnosti jednotlivých splátok do 25. dňa príslušného mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú výšku splátky súd považoval za primeranú osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom odporkyne, výške dlžnej sumy a lehote splácania pri stanovenej mesačnej splátke, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 466,64 EUR, keď rozsudok prvého stupňa čo do trov bol právoplatný a preto v zmysle § 13a ods. 2 zák. 655/2004 Z.z., keď hodnota 1 úkonu bola 73,69 Eur a patrí mu 1 základnej sadzby tarifnej odmeny priznal:

- odvolanie proti rozsudku.....36,85 Eur  
- rež. paušál s DPH.....7,16 Eur  
- účasť na pojednávaní 14.1.2013.....36,85 Eur  
- rež. paušál s DPH.....9,37 Eur  
- účasť na pojednávaní 23.11.2015.....36,85 Eur  
- rež. paušál s DPH.....10,07 Eur

137,15 Eur,

náhradu cestovného za cestu z Bratislavy do Komárna a späť dňa 14.1.2013 a 23.11.2015 (t.j. 208 km x 2) vo výške 135,16 EUR a náhradu straty času za účasť na pojednávaní dňa 14.1.2013 a 23.11.2015 za 2 x 6 polhodín po 12,72 EUR + náhrada DPH, celkom 194,33 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,  
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.