

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226864
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi V. N., T. XX. XX. XXXX, H. C. G. XXXX/X, H. H., št. občanovi SR, v konaní zastúpenom JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Medený Hámor 15, Banská Bystrica, o zaplatenie 1 501,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd rozhodne o náhrade trov konania po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1501,03 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 154,85 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1501,03 Eur od 05. 12. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2987,45 Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 71,40 Eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bol odporca právnym predchodcom navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29. 08. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka bola na neho postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom konania, zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a to na základe zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 1501,03 Eur, a pozostáva z istiny (171,26 Eur), úroku (93,33 Eur), zosplattenej istiny (1216,24 Eur), poistenia (20,20 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 154,85 Eur (8,5 % ročne zo sumy 1501,03 Eur od 18. 09. 2013 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 04. 12. 2014) a ďalej vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 501,03 Eur od 05. 12. 2014 do zaplatenia.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky nespochybnil. Uviedol, že dňa XX. XX. XXXX podpísal so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Úver sa s manželkou snažili riadne splácať, ale v priebehu 5 rokov sa ich finančná

situácia značne zhoršila. Odporca - vodič MKD, prišiel o prácu a následne nový zamestnávateľ mu mzdu nevyplácal. Preto sa začali zadlžovať, aby mohli splácať úvery a v tomto kolobehu sa zamotali.

Súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov, vykonal dokazovanie oboznámením s písomným vyjadrením odporcu a s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa XX. XX. XXXX s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 90 000,- Sk (2 987,45 Eur) za poplatok za poskytnutie úveru 900,- Sk (29,87 Eur), ktorý úver sa odporca zaviazal zaplatiť v 84 mesačných splátkach po poskytnutí úveru po 2 151,- Sk (71,40 Eur), pri ročnej úrokovej sadzbe 22,47 %, RPMN 25,8 %, priemerná RPMN neuvedená a celkových nákladoch spotrebiteľa 78 816 Sk (2 616,21 Eur). Taktiež bolo dohodnuté poistenie úverových splátok vo výške 152,- Sk (5,05 Eur) mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil, že prevzal ÚP, bol s nimi oboznámený, a prejavil súhlas byť nimi viazaný.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu, príp. úhrada za poistenie, ktoré je klient povinný podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť.

Podľa § 3 Hlavy 6. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca dňa XX. XX. XXXX čerpal úver vo výške 2 957,58 Eur, uhradil 58 splátok, pričom niektoré s omeškaním, preto mu boli účtované poplatky za upomienky 2x 3,32 Eur dňa 01. 06. 2010 a 09. 12. 2010. Celkom odporca uhradil 4 147,84 Eur, započítaných na istinu, úroky, poplatky a poistné. Posledná úhrada je zo dňa 13. 05. 2013, splátku č. 59 splatnú dňa 20. 05. 2013 už odporca nezaplatil, preto právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplateniu dlhu dňa 29. 08. 2013. Zosplatený dlh predstavoval 1 655,88 Eur, z toho istina 171,26 Eur, úrok 93,33 Eur, zosplatená istina 1 216,24 Eur, poistné 20,20 Eur, úroky z omeškania 154,85 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 29. 08. 2013 vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 1669,20 Eur mal zaplatiť najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenou medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Postúpenie pohľadávky na navrhovateľa bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 19. 11. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v

znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa XX. XX. XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 2987,45 Eur, vyplatený po zrazení poplatku za poskytnutie úveru (29,87 Eur) vo výške 2 957,58 Eur za nasledovných podmienok: celkové náklady spotrebiteľa 2 616,21 Eur, mesačná splátka 71,40 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 22,47 %, RPMN 25,8 %, priemerná hodnota RPMN neuvedená, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí poistenie 5,05 Eur mesačne.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 08. 2013.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 07. 2008, preto súd v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 07. 2008 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež

z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide o údaj o priemernej RPMN, tento v zmluve nie je uvedený, avšak táto povinnosť zo zákona vyplývala až od 29. 06. 2008.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal rozsah jeho splatenia odporcom. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 28 a nasl. spisu) mal súd preukázať, že odporca čerpal sumu 2957,58 Eur, pričom doposiaľ zaplatil 4147,84 Eur započítaných na istinu úveru, úroky, poplatky a poistné. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporca splatil podstatne viac, než si požičal, a úver je bezúročný a bez poplatkov, nie je už povinný navrhovateľovi nič zaplatiť, preto súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

V súlade s § 151 ods. 3 O. s. p. súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).