

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201632.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: Z. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O., t.č. bytom I.. N.. U. XXX/X, O. a otca: W. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O., t.č. bytom A. XX, O., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté dieťa na sumu XX,XX Eur mesačne, ktoré bude otec povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/101/2018-34 zo dňa 24.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2018. Týmto rozsudkom bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške XXX,- Eur mesačne. Matka maloletého žije v dvojizbovom byte s maloletým a jej dlhoročným priateľom O. W.. Matka maloletého poberá invalidný dôchodok a jej priateľ pracuje vo T. - Z.. Otec žiadal o zníženie výživného nakoľko je v zlej životnej situácii, je bez domova a zamestnaný na dohodu cez agentúru V., kde jeho mesačná mzda činí cca XXX,- Eur. Otec si hľadá prácu, ale jeho zdravotný stav nie je najlepší a firmy vyžadujú kompletne vyšetrenie. Keďže má C. H. Y., firmy sa boja nákazy. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca, žiada o zníženie vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku.

2. Dňa XX.XX.XXXX podala na súd matka maloletého dieťaťa vyjadrenie k návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa. Matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko otec v priebehu rokov XXXX-XXXX mal uzatvorených viacero pracovných pomerov, ktoré však boli krátkodobé a väčšina z nich skončila nenastúpením otca do práce a zvyšok bola ukončená z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny, a to z dôvodu, že otec prišiel do práce pod S. V. V. P. U., bol agresívny, nevyspytateľný a problémový. Z pracovného pomeru, ktorý trval v rámci posudzovaného obdobia najdlhšie jeden mesiac, otec dosiahol príjem XXX,XX Eur v čistom. Otec maloletého chodí zámerne robiť do zahraničia nakoľko vie, že na Slovensku je voči nemu vedená exekúcia za výživné a v zahraničí mu exekútor nemôže siahnuť na peniaze. Otec sa o maloletého od rozvodu vôbec nezaujíma, aj keď spočiatku sa ich styk rôznymi pokusmi snažila realizovať kvôli maloletému, ktorý sa dožadovoval pozornosti otca. Po krátkom čase to však vzdala nakoľko videla, že otec nemá vôbec žiadny záujem a maloletý bol z toho smutný a sklamaný, ubližovalo mu to. Otec na maloletého nijako neprispieva,

nezaujíma sa o neho, neposkytuje mu nič ani v naturálnej forme, nekupuje mu žiadne veci, ani darččky a ani ho len nenavštevuje. Pracovné a zdravotné problémy, ktoré otec v návrhu uvádza sú nepravdivé, veškeré peniaze, ktoré zarobil hneď v deň vyplatenia minul na seba, na oblečenie, telefóny, ale hlavne na W. V. V.. Synovi päť rokov nekúpil ani len jedny ponožky alebo čokoládku. XX.XX.XXXX mu bolo súdom zvýšené výživné na XXX,- Eur mesačne, vyživovaciú povinnosť si neplní zámerne, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške XXXX,XX Eur. Otec už bol v minulosti odsúdený za zanedbanie povinnej výživy, nebol evidovaný celý čas ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec za svoju zlú životnú situáciu obvinil matku, aj keď si ju spôsobil sám a to kvôli W. V. V., nie ako otec uviedol kvôli chorobe, ktorú už má dlhé roky a ani nemá záujem sa na ňu liečiť. Jeho zdravotný stav mu nebráni v práci, týmto spôsobom sa len snaží vyhnúť trestnému stíhaniu, ktoré mu momentálne hrozí. Matka je na invalidnom dôchodku s veľmi zlým zdravotným stavom a s poklesom pracovnej schopnosti vo výške XX%, aj napriek týmto skutočnostiam občas pracuje brigádne, keď jej to zdravotný stav dovolí. Matka býva v sociálnom byte s maloletým synom a priateľom O. W., ktorý sa o nich stará a vo všetkom im pomáha ako fyzicky, tak aj finančne, nakoľko z príjmu matka nemá na všetky výdavky. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu, rôzne krúžky a aktivity, nakoľko mu bolo zistené na začiatku roka XXXX V.. Všetky tieto aktivity hradí matka v plnej výške, s čím jej pomáha partner. Matka žiadala, aby súd návrh otca v celom rozsahu a znení zamietol ako nedôvodný.

### 3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka,
- Dohodou o pracovnej činnosti so spoločnosťou V. Z..F..P.. zo dňa XX.XX.XXXX
- potvrdením ÚP,SVaR zo W. XX.XX.XXXX o poberaní sociálnych dávok zo strany matky,
- potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Martin o poberaní dôchodku zo strany matky,
- Dohodou otca so spoločnosťou V. Z..F..P.. zo dňa XX.XX.XXXX,
- Zápisnicou o trestnom oznámení OR PZ - odbor kriminálnej polície PZ O. zo dňa XX.XX.XXXX,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatným dňa 15.03.2022,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/69/2021 zo dňa 06.09.2021, právoplatný 23.10.2021,
- predoperačnými vyšetrovaniami matky

a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 19P/69/2021 zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 23.10.2021, súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným vo výške XXX,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd uložil otcovi povinnosť uhradiť dlh na výživnom vo výške XXX,XX Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatným dňa 15.03.2022, súd uznal otca maloletého dieťaťa vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, pričom súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil nad otcom skúšobnú dobu dva roky.

6. Zo zápisnice o trestnom oznámení OR PZ - odbor kriminálnej polície PZ O. zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa podala na otca maloletého dieťaťa trestné oznámenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy, nakoľko otec maloletého dieťaťa si neplní vyživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu od XX.XX.XXXX.

7. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril otec so spoločnosťou V. Z..F..P., so sídlom A. XX, XXX XX Z. dohodu o pracovnej činnosti na pozíciu P. - Z., P. - T., s dohodnutou mzdou X,XXX Eur za hodinu pri dennej práci, pri nočnej práci s príplatkom X,XX Eur za hodinu. Dňa XX.XX.XXXX došlo k rozviazaniu dohody o pracovnej činnosti medzi otcom maloletého dieťaťa a spoločnosťou V. Z..F..P..

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške XX,XX Eur mesačne, rovnako je poberateľkou náhradného výživného za neplatené výživné vo výške XXX,- Eur mesačne.

9. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Martin zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku od XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Eur.

10. Otec na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že trvá na podanom návrhu. Aktuálne sice pracuje, ale v minulosti nepracoval. Veci uvádzané matkou, že sa o maloletého nezaujíma nie sú pravdivé, pretože maloletý býva u neho, dokonca sa stáva situácia, že príde a nechá priateľke dieťa pred dverami a musia sa oňho starať. Stala sa aj situácia, že mali maloletého niekoľko dní po sebe v starostlivosti. V minulosti, keďže bolo ťaživé obdobie, si nemohol nájsť prácu a to aj z dôvodu, že trpí C. H. Y.. Na otázku zákonného sudcu na otca, či je pracovne činný otec uviedol, že je na dohodu zamestnaný cez agentúru spoločnosti C. Ž. s príjmom XXX eur mesačne. Na otázku kolízneho opatrovníka na otca, že prečo sa teda normálne nezamestná otec uviedol, že má toľko exekúcií, že keby sa zamestnal, tak mu všetko zoberú.

11. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Nie všetky skutočnosti, ktoré boli uvedené zo strany otca sú pravdivé. Maloletý skutočne bol uňho viac dní, bolo to 6 dní, minulý mesiac a predtým sa stalo, že teda kvôli chorobe, kvôli covidu nemohli maloletého mať v domácnosti, tak sa snažili, aby bol v domácnosti otca a priateľky otca. Matka ďalej pokračovala, že otec si výživné neplní ani v súčasnosti, ani predchádzajúce výživné si neplnil, vznikol mu tam dlh na výživnom a možno konštatovať, že v súčasnej dobe, alebo teda v minulosti k tomu stretávaniu ani vzťahu s maloletým nedochádzalo. Možno v poslednej dobe sa to zlepšilo. Na otázku zákonného sudcu, aký príjem v súčasnosti má matka uvádza, že je to invalidný dôchodok vo výške XXX eur, poberá prídavky na deti a náhradné výživné od štátu, ktoré bolo určené.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Je potrebné uviesť tú skutočnosť, že matka je naozaj dá sa povedať ťažšie zdravotne postihnutá v tom zmysle, že musí pravidelne navštevovať W. a jej možnosti nejaké zamestnania sú minimálne, aj v súčasnej dobe je v podstate nezamestnaná. Pokiaľ sa týka návrhu otca, tento by mohol mať nejaké logické opodstatnenie v situácii, keby sa otec viac domáhal, poťažme podal návrh na rozšírenie styku a keďže by možno väčšiu starostlivosť prevzal teda samotný on, mohlo by v teoretickej rovine dôjsť aj k úprave výšky výživného, čo sa do súčasnosti nestalo.

13. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zisťoval zmeny pomerov na strane jednotlivých účastníkov konania. Súd mal v tomto prípade preukázané, že k takejto zmene došlo skôr na strane maloletého dieťaťa, ktoré fyzicky rastie a jeho potreby sa neustále zvyšujú. Matka maloletého dieťaťa, rovnako ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného v roku XXXX, je poberateľkou invalidného dôchodku, zo strany štátu je matke vyplácané náhradné výživné na maloleté dieťa vo výške XXX,- Eur mesačne, nakoľko otec si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa neplní. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnosti, ako uviedol na pojednávaní, zamestnaný na dohodu v spoločnosti C. Ž. s príjmom XXX,- Eur mesačne. Na dohodu bol zamestnaný aj v čase podania návrhu, pričom otec sa sám vyhýba zamestnaniu sa na trvalý pracovný pomer, nakoľko má podľa jeho vyjadrenia veľa exekúcií a v prípade, že by sa zamestnal na trvalý pracovný pomer, všetky finančné prostriedky mu zoberú.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa nie je opodstatnený. Súd pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté dieťa v prvom rade prihliada na odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa a na tú skutočnosť, že rodičia sú povinní maloleté dieťa vyživovať. Táto vyživovacia povinnosť každého rodiča vyplýva priamo zo zákona, pričom má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd nezistil, že by boli nejakým spôsobom obmedzené možnosti otca sa riadne zamestnať, sám otec sa na pojednávaní vyjadril, že trvalý pracovný pomer neuzatvorí z dôvodu exekúcií vedených proti nemu. Otec je schopný sa zamestnať na dohodu o pracovnej činnosti, avšak zámerne sa vyhýba trvalému zamestnaniu s možnosťou stáleho mesačného príjmu. Súd neprihliadal ani na skutočnosť, že voči otcovi sú vedené exekúcie, nakoľko by to bolo sankcionovanie dieťaťa za dlhy svojho rodiča. Na strane otca súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť matka zaťažená suplovaním jeho vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Naopak, práve u matky je znížený pracovný potenciál, a to zo zdravotných dôvodov (matka chodí pravidelne na W.), a teda by malo byť práve v záujme otca si svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu plniť riadne a včas v súdom stanovenej výške, a aj tým prispievať k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

24. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine a záujmami maloletého dieťaťa.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).