

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214200166
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7214200166.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne U. kancelária poisťovateľov, so sídlom X., O. cesta XX, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, proti žalovanému G., s.r.o., so sídlom W., L. 7, IČO: 36 670 235, zast. JUDr. Jurajom Birošom, advokátom, Košice, Rázusova 1, o zaplatenie 3.044,20 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 36C 61/2014-105 z 10.3.2015 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) konanie o zaplatenie sumy 3 044,20 € s prísl. prerušil až právoplatného skončenia trestného konania vedeného pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Odborom kriminálnej polície, ČVS: ORP-358/2-VYS-KE-2015.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa podala dňa 9.1.2014 žalobu, ktorou sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 3 044,20 € s prísl. a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 19.7.2012 došlo v dôsledku dopravnej nehody motorovým vozidlom zn. O., ktorého držiteľom je žalovaný, k vzniku škody na motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, EČV: SW - XXXTX, ktorého držiteľom v čase nehody bol Y. O. (poškodený). Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu k dátumu nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobkyňa v súlade s ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2011 Z.z. uhradila poškodenému z poistného garančného fondu ako plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla celkovú sumu 3 044,20 €. V priebehu konania súd zistil, že pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Odborom kriminálnej polície, ČVS: ORP-358/2-VYS-KE-2015 sa vedie trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poisťovacieho podvodu v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej malo dôjsť 19.7.2012 v Rakúskej republike, a ktorej účastníkom bol vodič motorového vozidla O. S., Q.: KE - XXXFT, ktorého vlastníkom a užívateľom je žalovaný, a Y. O., ako vodič a majiteľ motorového vozidla T. X., Q.: SW - XXXTX. Vzhľadom na to, že o skutku, na základe ktorého si žalobca v tomto konaní uplatňuje svoj nárok, sa vedie trestné konanie pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, odborom kriminálnej polície, ČVS: ORP-358/2-VYS-KE-2015, ktorého výsledok má zásadný vplyv pre rozhodnutie v tomto konaní, po právnom posúdení podľa § 107 ods. 3 písm.(správne má byť § 109 ods. 2 písm. c/) a § 111 ods. 1, 2 O.s.p. prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Odborom kriminálnej polície, ČVS: ORP-358/2-VYS-KE-2015.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa majúc za to, že dôvody jeho nesprávnosti spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci (s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), vyvedení nesprávnych skutkových zistení z vykonaného dokazovania (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.), a na vadách

konania uvedených v § 221 ods. 1 pís. f/ O.s.p. (s poukazom na § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.). K predmetnej škodovej udalosti uviedla, že dopravná nehoda sa stala na území Rakúskej republiky, a preto vyporiadanie nárokov riešila rakúska strana, ktorá je pri vyporiadaní nárokov poškodeného viazaná Internými Pravidlami. Tieto (uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. L192/23) upravujú vzťahy medzi národnými kancelármi poisťovateľov v súlade s Odporúčením Pracovnej skupiny pre cestnú dopravu Výboru pre vnútrozemskú dopravu Ekonomického komisie pre Európu Organizácie spojených národov z 25.1.1949. Podľa čl. 3.4 Interných Pravidiel kancelária (v tomto prípade rakúska strana) vo svojej neobmedzenej pôsobnosti vybaví všetky nároky v súlade s právnymi a vykonávacími predpismi použiteľnými v krajine, v ktorej došlo k nehode, a ktoré súvisia so zodpovednosťou za spôsobenú škodu, s náhradou škody poškodených a povinným poistením zodpovednosti, v najlepšom záujme poisťovateľa, ktorý vydal zelenú kartu alebo poistku, alebo, ak je to namieste, v najlepšom záujme príslušnej Kancelárie (v tomto prípade Slovenskej kancelárie poisťovateľov). Rakúska strana je výlučne spôsobilá vo všetkých veciach týkajúcich sa výkladu práva použiteľného v krajine, v ktorej došlo k nehode, ako aj vybavenie nároku. Z uvedeného je zrejmé, že rakúska strana pri likvidácii škody postupovala podľa rakúskeho právneho poriadku. Žalobkyňa preto nemala dôvod pochybovať o správnosti krokov rakúskej strany o výške plnenia a bola povinná rešpektovať zistenia rakúskej strany a na základe vyúčtovania jej uhradiť požadované náklady. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutie komisie z 28.6.2003 o uplatňovaní Smernice Rady 72/166/EHS, pokiaľ ide o kontrolu plnenia povinnosti poistenca zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, a to najmä na čl. 3 oddiel 1, podľa ktorého keď je kancelária informovaná o dopravnej nehode, ku ktorej došlo na území krajiny, za ktorú je zodpovedná, ktorej účastníkom je vozidlo z inej krajiny, bez toho, aby čakala na formálne uplatnenie nároku, pristúpi k vyšetrovaniu okolností dopravnej nehody. Hneď, ako je to možné, oznámi akúkoľvek takúto nehodu poisťovateľovi, ktorý vydal zelenú kartu alebo poistnú zmluvu, prípadne príslušnú kanceláriu. Všetky nároky spracúva kancelária sama za seba v súlade so zákonnými a regulačnými ustanoveniami uplatňovanými v krajine dopravnej nehody týkajúcej sa zodpovednosti, náhrady škody poškodeným osobám a povinného poistenia v najlepšom záujme poisťovateľa, ktorý vydal zelenú kartu alebo poistnú zmluvu prípadne príslušnej kancelárie. Pre všetky záležitosti týkajúce sa výkladu zákona platného v krajine dopravnej nehody (dokonca aj keď sa odvoláva na právne ustanovenia platné v inej krajine) a likvidáciu nároku je príslušná výlučne kancelária. Žalobkyňa nemohla prehodnocovať oprávnenosť nároku poškodeného, ale bola povinná požadovaný nárok uhradiť, čo aj urobila. Podľa čl. 6 Rozhodnutia Komisie z 28.6.2003 o uplatňovaní Smernice Rady 72/166/EHS, pokiaľ ide o kontrolu plnenia povinnosti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, každá kancelária zaručuje náhradu akejkoľvek čiastky zo strany svojich členov, ktorá je požadovaná v súlade s ustanoveniami článku 5 kanceláriou krajiny, v ktorej došlo k dopravnej nehode, alebo zástupcom, ktorý táto vymenovala na tento účel. Zdôraznila, že systém poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je predmetom harmonizácie európskeho práva. Orgánmi, ktoré sú v rámci tohto systému oprávnené aplikovať právne predpisy o náhrade škody, sú práve národné kancelárie poisťovateľov, ktoré však nie sú oprávnené spochybňovať navzájom výsledky svojich zistení. Mala za to, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, lebo nie je možné identifikovať úvahu súdu z dôvodu, že okrem právnej kvalifikácie nie je zrejmé, pre aký skutok bolo podané trestné oznámenie v danej veci. Podľa názoru žalobkyne neexistuje taká skutočnosť, ktorá by bránila súdu konať vo veci, pretože samotné podanie trestného oznámenia takou skutočnosťou nie je. Preto žiadala zrušiť napadnuté rozhodnutie.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované zákonné ustanovenie vyjadruje dispozičné oprávnenie súdu na prerušenie konania ako dočasné procesné rozhodnutie. Prerušenie konania podľa tohto zákonného ustanovenia závisí od úvahy

súdu a je upravené fakultatívne len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť, čo znamená, že súd v tomto prípade [na rozdiel od situácie upravenej v § 109 ods. 1 písm. b) prvá veta O.s.p., kedy je povinný prerušiť konanie, lebo jeho rozhodnutie závisí od otázky, ktorú v konaní nie je oprávnený riešiť] nie je povinný konanie prerušiť ani vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši (má byť riešená) taká otázka, ktorá môže mať význam pre výsledok konania a jeho rozhodnutie a ktorú by si inak mohol riešiť sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.). Uvedené ustanovenie sa teda týka takých procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Pri úvahe, či konanie preruší alebo urobí iné vhodné opatrenia, súd postupuje podľa okolností konkrétneho prípadu. Najskôr má zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť.

V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v čase dopravnej nehody nemal svoje motorové vozidlo zn. O. S., Q.: KE - XXXFT povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobkyňa z poistného garančného fondu vyplatila poškodenému poistné plnenie. Vyplatením náhrady škody prešlo na žalobkyňu právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody (legálna cesia) voči zodpovednému subjektu, ktorým by mal byť žalovaný. Tento však v konaní namietal, že motorové vozidlo zn. O. S., Q.: KE - XXXFT nikdy neopustilo územie Slovenskej republiky, preto ani nemohlo byť účastníkom dopravnej nehody v Rakúskej republike. Konateľ žalovaného tvrdil, že motorové vozidlo nepožičal žiadnej cudzej osobe a osobu, ktorá mala údajne spôsobiť dopravnú nehodu s týmto vozidlom, a ktorej meno je uvedené v hlásení o dopravnej nehode, nepozná. Z tohto dôvodu mal žalovaný za to, že za škodu nemôže zodpovedať a zrejme ide o poistný podvod.

Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície prípisom z 23.2.2015 oznámilo súdu, že prijalo trestné oznámenie spoločnosti G., s.r.o., W., L. 7, pre podozrenie zo spáchania trestného činu poisťovacieho podvodu v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej malo dôjsť dňa 19.7.2012 v Rakúskej republike, a ktorej účastníkom mal byť N. J., bytom X. X. ako vodič motorového vozidla zn. O. S., Q.: KE - XXXFT, ktorého vlastníkom a užívateľom je spoločnosť G., s.r.o., a druhým účastníkom Y. O., ako vodič a majiteľ motorového vozidla T. X., Q.: SW - XXXTX .

Vychádzajúc z uvedených skutočností, keď nie je nesporne zistené, že motorovým vozidlom žalovaného bola spôsobená poškodenému škoda (ktorú uhradila žalobkyňa) a v záujme objasnenia tejto otázky, podstatnej pre rozhodnutie v tomto konaní, prebieha trestné konanie, má aj odvolací súd za to, že je potrebné konanie prerušiť do právoplatného skončenia trestného konania vedeného pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Odborom kriminálnej polície, ČVS: ORP-358/2-VYS-KE-2015, v ktorom sa rieši otázka podozrenia zo spáchania trestného činu poisťovacieho podvodu. Až po vyriešení tejto otázky bude možné zodpovedať otázku, či skutočne škoda pri dopravnej nehode dňa 19.7.2012 bola spôsobená motorovým vozidlom zn. O. S., Q.: KE - XXXFT, ktorého držiteľom je žalovaný, a z tohto zistenia následne vyvodíť jeho zodpovednosť za škodu, preto právoplatné skončenie trestného konania nepochybne bude mať význam aj pre konanie v tejto veci.

Vzhľadom na uvedené sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.