

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/261/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109224998  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1109224998.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 763, právne zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: M. Z., Y. S.. XX. N. X, Bratislava, právne zastúpená: STRELÁK & PETKOV, advokátskou kanceláriou, so sídlom Na vršku 12, Bratislava, o zaplatenie 50,50 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 33,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 146,70 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 18C 261/2009-126 zo dňa 23.09.2014 bol návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáhal úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom zamietnutý a zároveň bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 33,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 117,13 Eur.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom č.k. 6Co 32/2015 zo dňa 09.02.2015 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu v časti, v ktorej tento zamietol návrh navrhovateľa a zároveň zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v časti v ktorej uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť odporkyni náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vyslovil záver podľa ktorého, má súd prvého stupňa v ďalšom konaní skúmať, či nie sú splnené podmienky pre zníženie, resp. nepriznanie náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor a trovy značne prevyšujú pohľadávku.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V zmysle ust. § 200ea ods. 1 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Odporkyňa si uplatnila a vyčíslila náhradu trov právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 23.09.2014 nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia 03.09.2013: 16,60 Eur
- účasť na meritórnom pojednávaní 19.09.2013: 16,60 Eur
- účasť na nemeritórnom pojednávaní 19.10.2013: 4,15 Eur
- účasť na nemeritórnom pojednávaní 13.05.2014: 4,15 Eur
- účasť na meritórnom pojednávaní 23.09.2015: 16,60 Eur

k tomu režijný paušál 3 x 7,81 Eur za úkony vykonané v roku 2013 a 1 x 8,04 Eur za úkony vykonané v roku 2014 a 20 % DPH.

Odporkyňa si zároveň uplatnila i náhradu trov odvolacieho konania (vyjadrenie zo dňa 22.12.2014) pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur (16,60 Eur + režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH).

Okrem toho odporkyňa zaplatila súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu a za odvolanie v celkovej výške 33,- Eur.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne posúdil nárok odporkyne na náhradu trov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre zníženie resp. nepriznanie plnej náhrady trov konania odporkyni v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p., hoci sa jedná o drobný spor a trovy konania značne prevyšujú pohľadávku.

V danom prípade trovy konania odporkyne pozostávali jednak zo zaplatených súdnych poplatkov za odpor a za odvolanie (spolu vo výške 33,- Eur), ktoré odporkyňa uhradila v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 146,70 Eur vyčíslených v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd má za to, že trovy zaplatené titulom súdnych poplatkov i trovy právneho zastúpenia boli odporkyňou vynaložené účelne, pričom poukazuje na tú skutočnosť, že zastupovanie odporkyne nie je možné považovať za rutinnú činnosť, ktoré by si nevyžadovalo zo strany jej právneho zástupcu žiadne úsilie nakoľko sa v danom prípade nejednalo o jednoduchý prípad. Odporkyňa sa dala zastúpiť advokátskou kanceláriou po tom, čo navrhovateľ neakceptoval jej tvrdenia ohľadom jej neprítomnosti v Slovenskej republike v čase keď mala cestovať hromadným prostriedkom bez platného cestovného lístka, ktoré sa napokon v konaní preukázali ako pravdivé. Samotné úkony právnych služieb predstavujú náročný a zložitý proces, vyžadujúci primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov. Súd mal za to, že nakoľko sa odporkyňa dala zastúpiť advokátom v konaní až na základe správania sa navrhovateľa a predmetné trovy nie je možné považovať za neúčelne vynaložené, prináleží úspešnej odporkyni plná náhrada trov prvostupňového i odvolacieho konania v celkovej výške 179,70 Eur (33,- Eur titulom zaplatených súdnych poplatkov a 146,70 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.