

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010948
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2015, v trestnej veci proti obžalovanému I. R., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom OP Martin, takto

rozhodol:

Obžalovaný I. R.Z., T. X.X.XXXX D. I., U. H. I. Č. Č.. XX, B. U. U.,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 08.02.2015 v dobe asi o 19.42 hod. prišiel ku predajni potravín X. N. D. B. H., B. U. U., prineseným kladivom rozbil spodnú sklenenú výplň vchodových dverí, vošiel do chodby predajne, kde rozbil sklenenú výplň oddeľujúcu chodbu od predajných priestorov predajne a následne cez rozbitý otvor vošiel do predajných priestorov, kde do prinesených tašiek odcudzil rôzne potraviny, alkoholické nápoje, tabakové výrobky, pričom bol na mieste pristihnutý hliadkou OO PZ Turčianske Teplice, pred ktorou sa dal na útek a následne vo vzdialenosti cca 400 m od predajne bol zadržaný, čím by svojim konaním spôsobil škodu krádežou pre X. N. I. G. G. G. Č.. XXX, U. U., IČO: 00168980 vo výške 310,41 Eur a poškodením sklenených výplní objektu potravín spôsobil X. N. U. U. škodu vo výške vo výške 306,90 Eur,

2/

dňa 23.01.2015 v čase okolo 19.00 hod. v obci Bodorová, okres Turčianske Teplice prineseným kladivom rozbil spodnú sklenenú výplň vchodových dverí do predajne potravín X. N. Č.. XX-XXX, cez takto vzniknutý otvor vošiel do priestorov predajne, z ktorých následne odcudzil cigarety rôznych značiek a tiež alkoholické nápoje rôznych značiek, čím poškodenej G.T. X. N. I., G. S., G. G. G. Č.. XXX, XXX XX U. U., IČO: 00 168 980 škodu odcudzením vo výške 315,87 Eur a škodu poškodením vchodových dverí do predajne potravín vo výške 306,90 Eur,

3/

dňa 31.01.2015 v čase okolo 18.20 hod. v obci Bodorová, okres Turčianske Teplice prineseným kladivom rozbil spodnú sklenenú výplň vchodových dverí do predajne potravín X. N. Č.. XX-XXX, cez takto vzniknutý otvor vošiel do priestorov predajne, z ktorých následne odcudzil cigarety rôznych značiek a tiež alkoholické nápoje rôznych značiek, čím poškodenej spoločnosti X. N. I., G. S., G. G. G. Č.. XXX, XXX XX U. U., IČO: 00 168 980 škodu odcudzením vo výške 675,25 Eur a škodu poškodením vchodových dverí do predajne potravín vo výške 306,90 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/130/14 z 02. 12. 2014, právoplatným 02. 12. 2014, právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky,

t e d a

v bode 1/ - 3/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, z toho v bode 1/ dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ - 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o vine a výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/19/2015 z 11.2.2015, právoplatný 4.3.2015, ktorým bol obžalovaný I. R., T.. X.X.XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a súčasne sa zrušujú aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti X. N. I., G., G. G. U. U., O.. G. XXX, IČO: 00168980, škodu vo výške 306,90,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť X. N. I., G., G. G. U. U., O.. G. XXX, IČO: 00168980 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.7.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 66/2015 zo dňa 16.7.2015 na obv. I. R., T.. X.X.XXXX D. I., a to pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 23.11.2015 sa obžalovaný I. R. ako i prokurátor vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste a preto súd podľa § 255 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie prerušil a umožnil procesným stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Nakoľko medzi obžalovaným I. R. a prokurátorom i za prítomnosti obhajcu došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, súd pokračoval v hlavnom pojednávaní, pričom postupoval primerane podľa § 331, 333 a 334 Tr. por.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obžalovaného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obž. I. R. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhané skutky, právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..