

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/248/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204081  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613204081.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne C. J., nar. X.X.XXXX, bytom S.. G. XXX/X, D., občan SR, zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP 7, proti žalovanej Rapid Life životná poisťovňa, a.s. Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, zastúpený JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom, so sídlom Rastislavova 68, Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

**rozhodol:**

**odôvodnenie:**

Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanej domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3C/2532/2012 zo dňa 19.1.2012.

Svoju žalobu odôvodnili tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 28.9.2008 poistnú zmluvu na predtlačenom formulári. V zmluvnom vzťahu vystupovala v pozícii spotrebiteľa a poistnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú predformulovanú štandardnú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva a použiť náležité výkladové pravidlá. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy boli aj všeobecné poistné podmienky, ktoré v XV. časti upravovali rozhodcovskú doložku. Namietajú platnosť citovanej rozhodcovskej doložky. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Citované ustanovenie je účinné od 1.1.2008, avšak rozhodcovskú doložku bolo možné v zmysle generálnej klauzuly ( § 53 ods. 1 OZ ) považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka postihnutá absolútnou neplatnosťou už aj pred 1.1.2008. Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky v zmysle generálnej klauzuly predstavuje skutočnosť, že nie je individuálne dojednaná, pretože je súčasťou všeobecných poistných podmienok, ktoré vopred pripravila žalovaná a spotrebiteľ žiadnym spôsobom nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Môže len zmluvu ako celok, vrátane všeobecných poistných podmienok, odmietnuť alebo sa podrobiť celému predformulovanému obsahu. Z textu rozhodcovskej doložky v časti XV. VPP možno celkom zreteľne rozpoznať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán uvedená v neprospech spotrebiteľa. Poukázala na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-168/05 Elisa Maria Mostaza Claro, z ktorého vyplýva, že vnútroštátny súd má posudzovať ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Tým budú naplnené ciele smernice, podľa ktorej sa majú štáty postarať o to, aby spotrebiteľa nekalé podmienky nezaväzovali ( čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ). K problematike neplatnosti rozhodcovskej doložky už bolo vydaných viacero rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ale aj Ústavného súdu. Poukázala na niektoré z nich: Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 1/2012, Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 55/2011, IV. ÚS 60/2011 a I. ÚS 456/2011. Najvyšší súd SR vo svojom uznesení zo dňa 21.3.2012 sp. zn.

6Cdo/1/2012 v právnej veci, ktorá sa týkala priamo žalovanej uvádza: „V preskúmanej veci súdy v exekučnom konaní správne konštatovali neprijateľnosť a tým aj neplatnosť rozhodcovskej doložky z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná a že spôsobovala nevyváženosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech povinnej. Listiny predložené oprávnenou takýto záver umožňovali. Z poistnej zmluvy uzavretej medzi oprávnenou a povinnou vyplýva, že rozhodcovská doložka bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá už podpisom zmluvy, keďže sa v nej výslovne uvádzalo, že jej súčasťou sú ( ako predtlačení formulár ) Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, a teda aj rozhodcovská doložka obsiahnutá v časti XV. týchto podmienok. Na tomto fakte nič nemení skutočnosť, že v deň podpisu zmluvy podpísali zmluvné strany pokračovanie predtlačeneho formulára poistných podmienok ) aj osobitné zmluvné dojednania odkazujúce na tú istú rozhodcovskú doložku, teda doložku uvedenú v poistných podmienkach. Dovolací súd sa stotožňuje aj s dôvodmi, ktorými súdy v exekučnom konaní odôvodnili nevyváženosť dohodnutej rozhodcovskej doložky...“. Rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa v predmetnom konaní domáha, priznáva žalovanej nárok odvodený z ustanovenia VPP v časti XVII. ods. 7a. Takto formulovaný text VPP je nejasný a neurčitý a celkom rozhodne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je súčasťou predformulovaného textu VPP, z čoho je zrejmé, že nebol individuálne dojednaný. Provízny náklad v podobe úhrady odmeny za sprostredkovanie poistnej zmluvy, ktorým by mal byť zaťažený spotrebiteľ, je v zmysle nemeckej doktríny skutočného plnenia neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozhodcovský súd napriek tomu takýto nárok žalovanej v rozhodcovskom konaní bez bližšieho zdôvodnenia priznal a vôbec sa nezaoberal nevyváženosťou tohto zmluvného dojednania. Tvrdí, že rozhodcovská zmluva vo forme rozhodcovskej doložky, na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, bola uzatvorená neplatne, preto nedostatok právomoci rozhodcovského súdu spôsobuje materiálnu nevykonateľnosť takéhoto rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky možno nazvať „ničotným aktom“ alebo „paaktom“. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd meritórne rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku, ale taktiež navrhla odložiť vykonateľnosť citovaného rozhodcovského rozsudku, aby na základe neho nebolo možné začať exekučné konanie.

Predmetom konania bol návrh žalobkyne voči žalovanému na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne a listinnými dôkazmi a to: rozhodcovský rozsudok, č. k. 3C/2532/2012 zo dňa 19.1.2012, návrh na začatie konania zo dňa 2.1.2012, poistná zmluva č. F 012825 zo dňa 28.9.2008, vyjadrenie žalovanej zo dňa 27.1.2014, poistná matematika teórie a praxe, dotazník o zdravotnom stave, všeobecné poistné podmienky, dodatok č. 2 k všeobecným poistným podmienkam z 21.5.2007, vyjadrenie žalovanej zo dňa 29.7.2015, vyjadrenie žalovanej zo dňa 22.9.2015, kópia pripojeného spisu 3C/2532/2012 Arbitrážneho súdu Košice, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/248/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3C/2532/2012 zo dňa 19.1.2012 je zrejmé, že žalobkyňa bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej peňažnú sumu vo výške 41,16 eura a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- eur. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že vec spadá do právomoci rozhodcovského súdu, ak ide o typ sporu, ktorý je možno v rozhodcovskom konaní prejednať a ak zároveň v danej veci bola medzi účastníkmi uzavretá platná rozhodcovská zmluva. Rozhodcovský súd je za takých podmienok ďalej príslušný na rozhodovanie sporu, ak bola jeho príslušnosť vopred dohodnutá alebo bol dodatočne na základe dohody strán rozhodcovský súd na prejednanie a rozhodnutie veci určený. Z písomného poverenia žalobcu z 1.1.2009 resp. z časti XV. predložených poistných podmienok vyplýva, že poisťovňa určila na prejednanie všetkých sporov Arbitrážny súd Košice. Z osobitných dojednaní vyplýva, že rozhodcovská doložka bola krytá samostatným podpisom žalovaného s tým, že tento ju nebol povinný v rámci poistnej zmluvy ako celku podpísať.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 27.1.2014 uviedol, že konanie nie je spotrebiteľským sporom a rozhodcovský rozsudok nie je hmotno-právnym úkonom a je celkom vzdialený od inštitútu spotrebiteľskej zmluvy, pretože sa jedná o individuálny právny akt rozhodcovského súdu svojimi účinkami postavený na roveň rozsudku všeobecného súdu. Rozhodcovská doložka bola medzi žalobcom a žalovanou dojednaná individuálne, nie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a je teda platná. Rozhodcovská doložka bola uzavretá v rámci poistnej zmluvy č. 4478290007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.9.2008, ktorej súčasťou sú všeobecné poistné podmienky

žalovaného dňa 21.5.2007 osobne vlastnoručne podpísaná. Rovnako súčasťou poisťného vzťahu sú aj Osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 k poisťnej zmluve č. 4478290007, s ktorými žalobca prejavil súhlas. Rozhodcovská doložka bola uvedená a dojednaná v rámci osobitných zmluvných dojednaní č. 01/2007, obsahujúcich len dva body, pričom bod. 2 týchto dojednaní obsahuje rozhodcovskú doložku a priamo poukazuje na XV. časť VPP. Táto XV. časť VPP sa platne vzťahuje na daný poisťný vzťah len v prípade súhlasu poisťníka s Osobitnými zmluvnými dojednaniaми č. 01/2007, pričom tento súhlas preukazuje vlastnoručný osobitný podpis poisťníka hneď za textom týchto dojednaní. Ďalej uviedol, že v dôsledku individuálneho dojednania rozhodcovskej doložky nemôže súd skúmať prípadnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobkyňa súhlasila so znením rozhodcovskej doložky, a teda aj keby rozhodcovská doložka založila nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nebol by súd oprávnený ju skúmať, a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa čl. XV. bod 1, 2 a 3 Všeobecných poisťných podmienok na čl. 12 spisu, poisťovňa a poisťník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov s výlukami a odchýlnou právnou úpravou vykonanou týmto článkom, štatútom rozhodcovského súdu a jeho rokovacím poriadkom. Dokiaľ poisťovňa nepoverí osobitnú právnickú osobu zriadením alebo výberom špecializovaného stáleho rozhodcovského súdu, resp. nezriadi stály rozhodcovský súd, bude rozhodcovský súd vytvorený podľa potreby od prípadu k prípadu troma fyzickými osobami poverenými na výkon rozhodcu zo strany poisťovne. Svoj výslovný, bezvýhradný a neodvolateľný súhlas s týmto vyjadruje poisťník podpisom týchto všeobecných poisťných podmienok. Rozhodca musí byť plnoletý, spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, musí mať skúsenosti na výkon funkcie rozhodcu a musí byť bezúhonný. Poisťovňa vydá štatút rozhodcovského súdu a jeho rokovací poriadok, ktorý zverejnená na svojej internetovej stránke. Ak stály rozhodcovský súd zriadi osobitná právnická osoba, jeho štatút i rokovací poriadok vydá táto právnická osoba a zverejní ho postupom podľa § 12 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. uverejnením v Obchodnom vestníku. Rozhodcovskému konaniu podliehajú všetky spory medzi poisťovňou a poisťníkom, poisteným, oprávnenou osobou alebo ich právnymi nástupcami, najmä: a) pohľadávky poisťovne voči poisťníkovi z dlžného poisťného, b) spory o poisťné plnenia, nároky poisťníkov na odkupné hodnoty, c) spory vznikajúce v súvislosti s redukciami poisťnej zmluvy, poisťnou suspenziou, poisťnou kompenzáciou a zánikom poistenia, d) spory o pohľadávky z nezaplatených administratívnych poplatkov poisťníkov, e) spory z akýchkoľvek pohľadávok poisťovne voči poisťníkovi, poistenému, oprávnenej osobe, dedičom iným právnymi nástupcom týchto osôb, f) spory o platnosť dodatkov a iných dojednaní k poisťným zmluvám, g) spory o výklad pojmov v poisťných zmluvách a VPP, h) iné hmotno-právne spory, ktoré vzniknú počas trvania poistenia i po jeho zániku, alebo procesné spory, i) záväzný výklad všeobecných poisťných podmienok.

Podľa čl. 2 Osobitného zmluvného dojednania č. 01/2007 zo dňa 28.9.2008 na čl. 13 spisu, poisťník (poistený) a poisťovňa týmto vyjadrujú obaja spoločne a každý zároveň svojim podpisom samostatne svoju vôľu v prípade vzniku akéhokoľvek sporu medzi zmluvnými stranami, že sa namiesto súdneho konania z dôvodu účelnosti, praktickosti a rýchlosti podrobia rozhodcovskému konaniu v zmysle XV. časti týchto VPP. Toto ustanovenie chápu zmluvné strany ako rozhodcovskú doložku.

Na pojednávaní konanom dňa 23.4.2014 žalobkyňa uviedla, že poisťnú zmluvu uzatvorila potom, čo jej uzavretie zmluvy ponúkla kolegyňa, ktorá pracovala pre žalovaného. O ničom nebola informovaná, poskytla občiansky preukaz a po predložení listín, tieto podpísala. S listinami sa oboznámila až neskôr, požiadala o zrušenie zmluvy a prestala ju platiť. Na výzvu žalovanej uhradila 245,- eur a poisťný vzťah považovala za ukončený. Následne jej bol doručený rozhodcovský rozsudok.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 29.7.2015 v spojení s vyjadrením zo dňa 22.9.2015 poukázal na ustanovenie § 243d Exekučného poriadku, v dôsledku ktorého predmetný rozhodcovský rozsudok prestal účastníkov konania zaväzovať. Ďalej uviedol, že exekučné konanie voči žalobkyňi titulom rozhodcovského rozsudku neinicioval a návrh na začatie exekúcie nepodal. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobu zamietnuť.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ( v znení platnom ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 ods. 3, ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 3 ods.1, ods.2 zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevyúčia.

Podľa § 4 ods.1, ods.2 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah založený formulárovou poisťnou zmluvou zo dňa 28.9.2008. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobkyňa bola od uzavretia zmluvy v postavení spotrebiteľa a žalovaný v postavení dodávateľa.

Súčasťou predmetnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky, ktorých súčasťou v čl. XV. bola rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná, ale bola súčasťou všeobecných podmienok, ktorých obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a na tom nič nemaní ani podpis spotrebiteľov pod text označený ako Osobitné zmluvné dojednanie č. 1/2007, ktoré bolo dodávateľom naformulované a predložené spotrebiteľovi na podpis na tej istej listine ako Všeobecné poisťné podmienky. Súčasťou Všeobecných poisťných podmienok bol aj vopred pripravený obsah rozhodcovskej doložky a spotrebiteľ, vzhľadom na jej splynutie s ostatnými podmienkami, mohol zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu. Obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený, pričom len ťažko možno predpokladať, že si spotrebiteľ bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej doložky nesie. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Jednoducho povedané žalobkyňa sa mohla vyhnúť rozhodcovskému konaniu len ak by so žalovaným neuzavrela žiadnu poisťnú zmluvu. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca v konaní nepreukázal, že rozhodcovská doložka bola individuálne dojednaná, a že poskytol žalobkyni všetky potrebné informácie o jej obsahu. Žalobkyňa si podpisom uvedenej dohody, ktorá jej bola na formulári predložená na podpis zhoršila svoje postavenie, pričom sama nemala žiaden dosah na obsah listiny. Ako spotrebiteľ mohla podpísať len celý formulár, bez toho, aby porozumela jeho obsahu / zrejme s dôverou, že žalovaný voči nej postupuje s odbornou starostlivosťou/. Obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený, pričom len ťažko možno predpokladať, že si spotrebiteľ bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej doložky nesie. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku, túto považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, a na tom nič nemení ani jej forma samostatnej dohody.

Rozhodcovský súd vyvodzoval svoju právomoc z rozhodcovskej doložky uvedenej v čl. XV. Všeobecných poisťných podmienok, podľa ktorých poisťovňa a poisťník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z. Poisťník vyjadril svoj výslovný, bezvýhradný a neodvolateľný súhlas s týmto podpisom všeobecných poisťných podmienok. Rozhodcovskému konaniu podliehajú všetky spory medzi poisťovňou a poisťníkom, poisteným, oprávnenou osobou alebo ich právnymi nástupcami.

Predmetná rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu znemožňuje voľbou spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. O neprijateľnosti rozhodcovskej doložky v spotrebiteľských zmluvách svedčí aj skutočnosť, že zákonodarca od 1.1.2008 výslovne zaradil medzi neprijateľné podmienky ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Pokiaľ ide o ustanovenie § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona, na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať, uvedené ustanovenie je pre účely tohto konania bez

právneho významu, pretože napadnutý rozhodcovský rozsudok doposiaľ nebol zrušený, teda existuje a otázka jeho záväznosti je vecou jeho vykonateľnosti, čo nebolo predmetom tohto konania.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, neplatná rozhodcovská doložka nezaložila právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, preto súd rozhodol tak, že predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnej žalobkyni náhradu trov konania vo výške 680,15 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, účasť na pojednávaní dňa 3.2.2014, vyjadrenie zo dňa 20.2.2014, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 23.4.2015 a 23.11.2015 ( t. j. 2x 60,07 eura, 2x 61,85 eura, 2x 64,54 eura, 1x 30,93 eura ( zníženie tarifnej odmeny o 50 % z dôvodu spoločného úkonu ) + 2x rež. paušál 7,81 eura + 3x rež. paušál 8,04 eura + 2x rež. paušál 8,39 eura + náhrada cestovných výdavkov - použitie motorového vozidla BMW 535d GT, evidenčné číslo SP 341 AM, priemerná spotreba motorového vozidla 7,2l/100 km, cesta Stropkov - Svidník a späť 30 km za deň 3.2.2014 = 8,10 eura, za deň 23.4.2015 = 7,80 eura, za deň 23.11.2015 = 7,80 eura.+ náhrada za stratu času za 2 polhodiny dňa 3.2.2014 vo výške 26,80 eura + za dve polhodiny dňa 23.4.2014 vo výške 27,96 eura a za 2 polhodiny dňa 23.11.2015 vo výške 27,96 eura + 20 %DPH, podľa § 9 ods.1, § 11 ods.1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/ , § 13a ods.1 písm. c/, d/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.