

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202785
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202785.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej G. D., O.. X. X. XXXX, trvale bytom G. U., P. Y. XXX/XX, o zaplatenie 167,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 91,44 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 86,04 eura, od 16. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 1,52 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 5,88 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 4. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 167,45 eura, zmluvného úroku vo výške 23,76 % ročne zo sumy 135,41 eura od 4. 3. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 167,45 eura od 16. 1. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe písomnej žiadosti na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 6. 8. 2012 poskytol žalovanej úver vo výške 301,02 eura na nákup spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 12-tich mesačných splátkach vo výške 28,43 eura, počnúc dňom 15. 9. 2012. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas nesplnila. Žalovanú vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 7. 3. 2014. Dňa 15. 1. 2014 sa stal splatným dlh žalovanej v celkovej výške 167,45 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,76 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 8. 10. 2015, č. k. 10C/136/2015-23, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 10. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 20. 11. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb číslo 262807133265200, splátkového kalendára, prehľadu splácania úveru, predžalobnej upomienky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 6. 8. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb číslo 262807133265200, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 301,02 eura. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 28,43 eura, spolu s úrokom vo výške 23,76 % ročne, počnúc dňom 15. 9. 2012, s konečnou splatnosťou úveru dňa 15. 8. 2013. Podľa prehľadu transakcií na účte žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 249,72 eura.

Dňa 7. 3. 2014 žalobca vyzval predžalobnou upomienkou žalovanú na úhradu sumy vo výške 167,45 eura, zloženej z úverovej istiny vo výške 135,41 eura, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 28,90 eura a poplatku za odklad mesačných splátok vo výške 3,14 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 25a ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 301,02 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v splátkach, s konečnou splatnosťou úveru do 15. 8. 2013. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 91,44 eura, predstavujúcej nezaplatené splátky úveru splatné od 15. 6. 2013 do 15. 8. 2013 po 28,43 eura a časť splátky splatnej dňa 15. 5. 2013 vo výške 6,15 eura. Súd pri výpočte dlžnej sumy vychádzal zo skutočnosti, že žalovaná mala zaplatiť žalobcovi spolu 341,16 eura, zaplatila mu 249,72 eura, teda dlžná suma činí 91,44 eura, čo zodpovedá 3 nezaplateným splátkam a jednej nezaplatenej splátke vo výške 16,15 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej istiny súd podanú žalobu zamietol, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal jej dôvodnosť. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, ani nepreukázal, že by mu voči žalovanej vznikli iné nároky ako nárok na vrátenie zostatku nesplatenej istiny úveru spolu s dojednaným úrokom. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne, ktorá nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len zo sumy dlžnej istiny, nakoľko úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky nie je možné priznať z úroku - teda príslušenstva pohľadávky (Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov). Výšku dlžnej istiny mal súd preukázanú zo splátkového kalendára, predloženého žalobcom, a to zo splátok splatných od 15. 6. 2013 do 15. 8. 2013 vo výške 82,04 eura a zo splátky splatnej dňa 15. 5. 2013 vo výške 4 eurá, keďže časť zo splátky vo výške 2,15 eura pripadala na úrok, spolu 86,04 eura. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 16. 1. 2014, t. j. tak ako si uplatnil v žalobe, do zaplatenia, nakoľko dňa 16. 1. 2014 už bola žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžných splátok. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnených úrokov vo výške 23,76 % ročne od 4. 3. 2014 do zaplatenia zamietol, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prísluša veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 91,44 eura, čo percentuálne činí 54,6 %, jeho neúspech 76,01 eura, čo percentuálne činí 45,4 %, pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom činil 9,2 % (54,6 % - 45,4 %). Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 9,2 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura, čo činí 1,52 eura a 9,2 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 63,96 eura, čo činí 5,88 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 18,26 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 53,30 eura, čo činí 10,66 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol zastúpený advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.