

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010612
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010612.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm. j) Tr. poriadku dňa 23. novembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. Š. O., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R., G. M. XXXX/XX, bez zamestnania,
2. H. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R., G. M. XXXX/XX, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

v priebehu školského roka 2014/2015 odo dňa 02.09.2014 do dňa 30.06.2015 v obci Rimavská Sobota ako rodičia mal. K. O., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvalým bydliskom K. R., G. M. XXXX/XX, nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Rimavskej Sobote, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiačka X. ročníka mal. K. O. neospravedlnene vymeškala nie menej ako 419 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods.1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. K. O., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2014/2015 ešte školopovinná,

t e d a

vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený Š. O.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obvineného Š. O. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/114/2015 zo dňa 31.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2015, a to trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona.

obvinená H. L.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.