

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206488
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815206488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. deti P.: Q., M.. XX.XX.XXXX J. D., M.. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v Reedukačnom centre Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynyky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, toho času v Ú. M. F. A. G. P. B. - Š. a D. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní začatom na návrh kolízneho opatrovníka, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, určenie výživného a zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi P.: Q., M.. XX.XX.XXXX J. D., M.. XX.XX.XXXX, ktoré budú umiestnené v Reedukačnom centre Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynyky.

Otec maloletých detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí P.: Q., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne výživným po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk Reedukačného centra Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynyky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka maloletých detí j e p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí P.: Q., M.. XX.XX.XXXX J. D., M.. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne výživným po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk Reedukačného centra Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynyky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Z r u š u j e výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/20/2013-59 zo dňa 15.07.2013 v časti určenia dohľadu nad výchovou maloletých detí P.: Q., M.. XX.XX.XXXX J. D., M.. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhov Ústredia práce, sociálnych vecí a o rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca sa začalo na tunajšom súde konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi P.: Q., M.. XX.XX.XXXX J. D., M.. XX.XX.XXXX, určenie výživného pre maloleté deti a zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. detí, ktoré im bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/20/2013 - 59 zo dňa 15.07.2013.

Súčasne s podaním návrhu vo veci samej navrhovateľ navrhol súdu nariadiť predbežné opatrenie o dočasnom umiestnení maloletých detí do starostlivosti právnickej osoby - Reedukačnom centre Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynyky.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/66/2015 - 32 zo dňa 16.09.2015 súd nariadil matke mal. detí odovzdať ich do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „ZR“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 písm. c) ZR náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 ZR náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 ZR súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa s iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1 ZR ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 ZR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní dňa 23.11.2015 vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania, vrátane trov predbežného opatrenia súd nerozhodoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pretože žiaden z účastníkov si náhradu trov neuplatnil.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno účinne podať odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania odvolania výslovne vzdali. Doručenie tohto rozsudku má za následok jeho právoplatnosť.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.