

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/246/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112208061  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112208061.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava - Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporkyňi: W. Y., naposledy bytom I., O. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom W. I., za účasti vedľajších účastníkov: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO:42264154, so sídlom Skalica - Petrovská 10, zastúpený JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Chorvátsky Grob - Nám. Josipa Andriča 1,0 zaplatenie 1041,88 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 693,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie čo do sumy 218 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia, zastavuje.
- III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.
- IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 21,08 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 80,09 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra č.k. 9Ro/98/2012-65 zo dňa 20.7.2012.
- VI. Súd odpor vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 6. 3. 2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1041,88 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2. 4. 2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel tri zmluvy o pripojení a to dňa 30. 11. 2009 zmluvu č. A4742415 na základe ktorej poskytol odporkyňi mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 29 eur, dňa 1. 12. 2009 zmluvu číslo A4745495 a dňa 14. 12. 2009 zmluvu číslo A 4785803, na základe ktorej jej poskytol mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29 eur. Využívaním služieb verejnej mobilnej siete odporkyňou vznikla navrhovateľovi pohľadávka v sume 1041,88 eura, ktorá suma pozostáva z neuhradených služieb vo výške 311,88 eura a zo zmluvnej pokuty vo výške 730 eur. Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 30. 11. 2009 do 14. 2. 2010, čím porušila zmluvné povinnosti. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovateľa služieb.

Dňa 2. 7. 2012 písomným podaním oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, že vstupuje do konania na strane odporcu, ako vedľajší účastník.

Okresným súdom v Nitre bol dňa 20. 7. 2012 pod č.k. 9RO 98/2012-65 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1041,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 2. 4. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 62 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Proti platobnému rozkazu podalo odpor Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS s odôvodnením, že do konania vstúpili iba v časti zmluvnej pokuty vo výške 730 eur, ktorú zmluvnú podmienku považuje pre jej neurčitosť a pre zákaz používať predmetnú zmluvnú podmienku zákonom, za neplatnú a žiada návrh v časti o zaplatenie 730 eur zamietnuť.

Zároveň bol zisťovaný pobyt odporkyne. Z oznámení dotknutých orgánov vyplynulo, že odporkyňa má evidovanú adresu trvalého pobytu O. G. X/XX, I., v registri Sociálnej poisťovne, ani v registri odsúdených a ani obvinených sa nenachádza. W. I., T. I., taktiež uviedli vyššie uvedenú adresu odporkyne s tým, že iné údaje nie sú známe. Z tohto dôvodu a s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP"), súd ustanovil uznesením zo dňa 25. 11. 2013 odporkyňi opatrovníka Mesto Nitra.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/246/2013- 102 zo dňa 24.2.2014 : Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1041,88 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 2. 4. 2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra dňa 20.7. 2012 č.k. 9RO 98/2012-65. Súd odpor vedľajšieho účastníka odmieta. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 62 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/470/2014 - 140 zo dňa 20.5.2015 rozhodol: Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý odvolaním vedľajšieho účastníka v časti výrokov I. a IV. zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd prvého stupňa na základe oznámenia združenia o vstupe do konania síce so združením ako s vedľajším účastníkom konal, avšak skutočnosť, že do konania vstúpil tretí subjekt, ktorý má právny záujem na rozhodnutí vo veci, nedal na vedomie účastníkom konania, teda ani navrhovateľovi ani odporkyňi, resp. opatrovníkovi odporkyne. Vzhľadom k uvedenému bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom, pretože nemali možnosť vyjadriť svoj súhlas, resp. nesúhlas, so vstupom takéto združenia do predmetného konania. Navrhovateľovi bola odňatá možnosť vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej by bol prvostupňový súd povinný rozhodovať. Ďalej sa súd prvého stupňa nevysporiadal so skutočnosťou, že okrem Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, oznámilo vstup do konania aj ďalšie spotrebiteľské združenie, a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10. Prvostupňový súd nielenže vo veci nekonal s týmto združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporkyne, ale jeho oznámenie o vstupe ani nedal na vedomie účastníkom konania, teda ani navrhovateľovi ani odporkyňi. V tomto prípade nastala rovnaká situácia ako pri Združení na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, čiže účastníci sa nemohli nijakým spôsobom vyjadriť k tomu, či súhlasia s tým, aby na strane odporkyne vystupoval ďalší vedľajší účastník - spotrebiteľské združenie, a to vzhľadom k tomu, že nemali vedomosť o tom, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámilo súdu vstup do konania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má odvolací súd za preukázané, že súd prvého stupňa svojím konaním odňal účastníkom možnosť konať pred súdom, a to vzhľadom k tomu, že im nebolo dané na vedomie oznámenie vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a to tak v prípade Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, ako aj v prípade Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu, súd urobil dopyt na navrhovateľa ako i opatrovníka odporcu s tým, že im oznámil, že do konania písomným podaním zo dňa 26.6.2012 vstúpil vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vystupuje na podporu odporkyne s poukazom na § 93 ods. 2 OSP a podaním zo dňa 30.1.2013 vstúpilo do konania aj Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ tiež ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Navrhovateľ súdu oznámil, že nemá námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania a zároveň žiadal, aby súd preveril, či sú splnené podmienka § 93 ods. 3 OSP v zmysle jej novely č. 353/2014.

Opatrovník odporcu W. I. súdu oznámil, že súhlasí, aby do konania vstúpil vedľajší účastník.

Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa vedľajší účastníci Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ nezúčastnili, ani sa k veci nevyjadrili, nedostavil sa ani opatrovník odporkyne, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že je nesporné, že účastníci uzatvorili tri zmluvy a tri dodatky, na základe ktorých boli odporkyňi poskytované telekomunikačné služby, ktoré aj odporkyňa využívala a zároveň jej boli poskytnuté aj dva telefóny. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať vo viazanosti po dobu 24 mesiacov a tiež sa zaviazala zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo spôsobiť odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa. Nesúhlasí s takou ochranou spotrebiteľa, kde odporkyňa prevzala od navrhovateľa dva telefóny a pritom od začiatku uzavretia zmluvy si svoje povinnosti neplnila. Myslí si, že takémuto spotrebiteľovi ochrana neprislúcha. Napriek tomu návrh pristúpil k určitej modifikácii žalovaného návrhu tak, že žiada, aby odporkyňa bola zaviazaná na zaplatenie sumy 311,88 eur za neuhradené služby, a čo sa týka zmluvných pokút tak požaduje rozdiel medzi cenou mobilného telefónu a odporkyňou uhradenou sumou pri podpise zmluvy. Žiadame teda titulom zmluvných pokút sumu 512 eur, kde rozdiel ceny jedného telefónu predstavuje sumu 191 eur krát dva a tiež žiada sumu 130 eur ako zmluvnú pokutu vyplývajúcu z dodatku č. A4745495. S poukazom na uvedené navrhovateľ berie svoj návrh späť v časti sumy 218 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 2.4.2010 do zaplatenia. Žiada, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 823,88 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia. Žiada tiež priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie predovšetkým oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve, všeobecnými podmienkami, rozhodnutiami súdov, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, platobným rozkazom, odporom vedľajšieho účastníka, pokusom o pokonávku, faktúrami, správami dotknutých orgánov o zisťovaní pobytu odporkyne, vyjadrením navrhovateľa k odporu, ospravedlním navrhovateľa a po ich vyhodnotení tak jednotlivo ako aj v ich súhrne, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 30. 11. 2009 Zmluvu o pripojení č. A4742415, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných komunikačných služieb navrhovateľa spolu s Dodatkom k tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy bola odporkyňi poskytnutá SIM-karta a mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 29 eur, s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa na dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Predajná cena tohto mobilného telefónu v čase jeho poskytnutia odporkyňi (bez akciovej ceny) bola 220 eur.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 1. 12. 2009 Zmluvu o pripojení číslo A4745495 spolu s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorej poskytol odporkyňi benefit vo forme poskytnutia účastníckeho programu Nonstop s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 15 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 130 eur.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 14. 12. 2009 Zmluvu o pripojení číslo A4785803 spolu s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29 eur. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Predajná cena mobilného telefónu v čase poskytnutia odporkyňi, bez akciovej ceny, bola 220 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu poskytnutých služieb faktúrami za obdobie od 20. 11. 2009 do 9. 1. 2010 celkom v sume 56,83 eura, dňa 14. 12. 2009 mesačné poplatky, mesačné volania za obdobie od 1. 12. 2009 do 9. 1. 2010 v sume 59,77 eura, za obdobie od 10. 1. 2010 do 9. 2. 2010 sumu 1 eur ako poistenie faktúr, za obdobie od 10. 1. 2010 do 9. 2. 2010 sumu 40,20 eura (mesačný poplatok, hovory, medzinárodné hovory), ďalej faktúrami vyúčtoval dňa 30. 11. 2009 aktiváciu sim karty a kúpnu cenu mobilného telefónu Nokia 660i v sume 40 eur, dňa 15. 12. 2009 aktiváciu SIM karty v sume 11 eur, dňa 14. 12. 2009 aktiváciu SIM karty a mobilný telefón zn. Nokia 6600i v sume 40 eur v celkovej sume 216,53 eura. Ďalej faktúrou zo dňa 14. 1. 2010 vyúčtoval odporkyňi poplatok za odpojenie v sume 3,95 eura, faktúrou zo dňa 14. 1. 2010 mesačný poplatok a volania v celkovej sume 50,90 eura, poistenie faktúr v sume 2,33 eura, dňa 14. 2. 2010 poplatok za odpojenie v sume 3,95 eura.

Odporkyňa ani jednu faktúru za obdobie bezprostredne nasledujúce po uzavretí týchto zmlúv, a to ani na výzvu navrhovateľa, neuhradila. Navrhovateľ si v zmysle čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve vyúčtoval i zmluvnú pokutu v sume 730 eur, a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 30. 11. 2009 A4742415 v sume 300 eur, na základe zmluvy uzavretej dňa 1. 12. 2009 č. A4745495 v sume 130 eur, na základe zmluvy uzavretej dňa 14. 12. 2009 č. A4785803 v sume 300 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška MS SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 2 bod 2.5. dodatku k zmluve číslo A4742415 sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti (24 mesiacov podľa čl. 2 bod 2.3. tohto dodatku) zotrvá v zmluvnom vzťahu a po celú toto dobu bude bez prerušenia služby využívať a pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty je 300 eur.

Podľa článku 5 ods. 3 dodatku k zmluve číslo A4745495 sa odporkyňa zaviazala, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia jej poskytnutého na základe tohto dodatku a v prípade nedodržania svojich záväzkov, je povinná hradiť zmluvnú pokutu vo výške 130 eur.

Podľa článku 2 bod 2.5. dodatku k zmluve číslo A47 85803 sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti (24 mesiacov podľa čl. 2 bod 2.3. tohto dodatku) zotrvá v zmluvnom vzťahu a po celú toto dobu bude bez prerušenia služby využívať a pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty je 300 eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti v krátkom časovom rozpätí, od 30. 11. 2009 do 14. 12. 2009 uzavrel s odporkyňou tri zmluvy o pripojení s dodatkami, na základe ktorej umožnil využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol odporkyňi dva mobilné telefóny, každý za zľavnenú kúpnu cenu 29 eur a tri SIM-karty. Žalovaný nárok navrhovateľa pozostával jednak zo sumy 311,88 eur za neuhradené služby ako aj zo sumy 730 eur z titulu zmluvných pokút za porušenie zmluvných podmienok odporkyňou. Je nesporné, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie sumy 311,88 eur za služby, ktoré odporkyňi poskytol a táto za ne neplatila a to už od 20.11.2009. Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút, právny zástupca navrhovateľa na ostatnom pojednávaní žiadal zaplatenie už len rozdielu medzi cenou mobilného telefónu a odporkyňou uhradenou sumou pri podpise zmluvy, t.j. titulom zmluvných pokút žiadal sumu 512 eur, kde rozdiel ceny jedného telefónu predstavuje sumu 191 eur ( 2 telefóny x 191 eur) a tiež žiada sumu 130 eur ako zmluvnú pokutu vyplývajúcu z dodatku č. A4745495. Preto navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti sumy 218 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 2.4.2010 do zaplatenia. Vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa, súd konanie čo do sumy 218 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia, zastavil a to s poukazom na § 96 OSP. Predmetom nároku teda zostala suma 823,88 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia.

Čo sa týka zmluvných pokút vo výške 2 x 191 eur za poskytnuté telefóny Nokia 6600i slide, tieto získala odporkyňa za kúpnu cenu 29 eur, pričom v čase uzavretia zmluvy, každý z týchto telefónov mal predajnú cenu 220 eur. Odporkyňa sa pritom zaviazala využívať služby navrhovateľa na 24 mesiacov a riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv. Túto povinnosť odporkyňa porušila hneď po uzavretí predmetných zmlúv a dodatkov o pripojení, to znamená, že odporkyňa si

vôbec neplnila svoje základné zmluvné povinnosti, a to platiť za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta plní represívnu a preventívnu funkciu a tak vyjadruje aj význam zabezpečovacej povinnosti, navyše ju možno chápať ako náhradu škody za poskytnutie akciového mobilného telefónu (za 29 eur), ktorá zľava mala byť určitým spôsobom postupne vyvážená a nahradená práve využívaním služieb zo strany odporkyne po dobu viazanosti zmluvy, t.j. 24 mesiacov. Keďže odporkyňa nedodržala viazanosť, resp. porušila povinnosť, pre ktoré musel byť zmluvný vzťah jednostranne ukončený, je povinná nahradiť navrhovateľovi škodu, ktorá mu vznikla poskytnutím zľavy na mobilný telefón odporcovi, pričom práve táto náhrada bola vyúčtovaná formou zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu, keďže odporkyňa hrubo porušila dohodnuté zmluvné podmienky (keď vôbec nezaplatila žiadnu faktúru), súd priznal navrhovateľovi i požadovanú zmluvnú pokutu za 2 mobilné telefóny v sume 382 eur.

V časti zmluvnej pokuty vo výške 130 eur, súd návrh zamietol. Táto zmluvná pokuta vyplýva z dodatku č. A4745495, podľa ktorého poskytol navrhovateľ odporkyňi benefit vo forme poskytnutia účastníckeho programu Nonstop s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 15 mesiacov. Súd má za to, že poskytnutý benefit nemôže byť zabezpečený takou vysokou zmluvnou pokutou, nakoľko v prípade, že dôjde k zrušeniu zmluvy resp. prerušeniu poskytovania služieb, prestane sa využívať aj poskytnutý benefit. V tejto časti súd považoval zmluvnú pokutu za neprimeranú, a preto návrh čo do sumy 130 eur s prísl. zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 698,88 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby, vyúčtované faktúrami v celkovej výške 311,88 eura a zmluvnú pokutu v sume 382 eur. Taktiež súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti zaplataenia úroku z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania s platením dlhu. Navrhovateľ požadoval zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy od 2. 4. 2010, t.j. deň po skončení lehoty na zaplataenie dlžnej sumy, uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 18. 3. 2010. Navrhovateľ požadoval výšku úrokov z omeškania vo výške 9% ročne, ktorá výška je v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Zb. V čase omeškania bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1%, zvýšenie o 8% predstavuje výšku 9% úroku z omeškania.

Súd v konaní konal s oboma vedľajšími účastníkmi Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ, nakoľko účastníci konania nepodali námietky proti ich vstupu do konania.

Právny zástupca Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len "združenia") doručil dňa 10. 4. 2013, v zákonnej lehote, odpor proti platobnému rozkazu vydanému súdom v danej veci dňa 20. 7. 2012, iba v časti zmluvnej pokuty 730 eur dôvodiac, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto žiadal v tejto časti návrh navrhovateľa zamietnuť.

So zreteľom na tieto dôvody, súd skúmal, či odpor združenia bol podaný v súlade so zákonom. Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 OSP). Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 OSP). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 OSP). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd o uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 OSP).

Ustanovenie § 93 ods. 3 OSP, pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, vykladať tak, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie. To neplatí napríklad pre také štádiu sporového konania, v ktorom súd rozhoduje v tzv. skrátenej konaní, ktoré v porovnaní s obvyklým priebehom reálneho sporového konania, vykazuje výrazné odlišnosti, keďže sa realizuje bez nariadenia pojednávania a bez dokazovania vo vlastnom zmysle slova. Pokiaľ žalovaný v tzv. Skrátenej konaní, v ktorom sa platobný rozkaz vydáva spravidla bez jeho vypočutia len na základe skutočností uvádzaných žalobcom a žaloba sa žalovanému doručuje až spolu s platobným rozkazom, nevyvíja žiadnu procesnú aktivitu, nemôže tak procesne účinne urobiť ani iný subjekt, domáhajúci sa vstupu do konania na jeho strane ako vedľajší účastník. Vstupom takého subjektu do konania sa totiž nemôže naplniť zmysel vedľajšieho účastníctva, ktorým je "pomoc v spore". Vychádzajúc z týchto skutočností, súd dospel k záveru, že účinky vedľajšieho účastníctva v štádiu tzv. skrátenej konania, nenastanú (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo 209/2013 zo dňa 28. 1. 2014).

V danej veci združenie podaním zo dňa 2. 7. 2012 (č.l. 63 spisu) oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, nenastali urobením tohto úkonu účinky vzniku jeho vedľajšieho účastníctva nebol tu teda procesne relevantný dôvod na to, aby mu súd vôbec doručoval platobný rozkaz. Procesné následky tvrdené združením, t.j. vznik jeho vedľajšieho účastníctva a práva na podanie odporcu proti platobnému rozkazu, by nastali až po odôvodnenom odpore podanom odporkyňou. "Začatie" sporového konania podľa § 174 ods. 2 OSP včasným podaním odôvodneného odporu môže iniciovať len odporca, nie tretia osoba, ktorá sa nestala procesne účinným spôsobom účastníkom konania, ani vedľajším. Iba odporca rozhoduje o tom, či mieni v spore pokračovať a je výlučne na jeho vôli, či podá odpor proti platobnému rozkazu. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že združenie nebolo oprávnené na podanie odporu, lebo nie je účastníkom konania v tomto konaní a teda odpor bol podaný neoprávnenou osobou a bolo ho potrebné odmietnuť podľa § 174 ods. 3 písm. c/ OSP. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, nakoľko jej pobyt sa ani súdu nepodarilo zistiť a súd jej ustanovil opatrovníka (náhradné doručenie je však vylúčené podľa § 173 ods. 1 OSP), z tohto dôvodu bolo potrebné podľa § 173 ods. 2 OSP platobný rozkaz zrušiť. S poukazom na citované ustanovenie (§ 173 ods. 2 OSP), tretia veta, súd o zrušení platobného rozkazu rozhodol až s úkonom, ktorým sa konanie končí, teda s rozsudkom vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, priznal náhradu trov konania a to v pomere 34%. Úspešnému navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 21,08 eur ( 34% zo sumy 62 eur). Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia. Keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, tomuto patria za vykonané úkony trovy právneho zastúpenia, a to podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Právny zástupca vychádzal z tarifnej odmeny za jeden úkon v sume 51,45 eur. Advokátovi patrí odmena za tieto úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava veci 2. účasť na pojednávaní dňa 23.11.2015, spolu 2 úkony po 51,45 eur = 102,90 eur. Ďalej režijný paušál predstavuje : 2 úkony právnej služby v roku 2015, 2 x 8,39 eur = 16,78 eur. Ďalej si právny zástupca uplatnil náhradu cestovného pri ceste na pojednávanie dňa 23.11.2015, cesta Nové Zámky - Bratislava a späť - 80 km, priemerná spotreba motorového vozidla Grand Cherokee je 8,3 l/100km. Cestovná náhrada za pojednávanie predstavuje 14,64 eur ( 0,183 x 80 km ) a náhrada PHM predstavuje 7,29 eur. Právny zástupca si uplatnil náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní, cesta Nové Zámky - Nitra a späť predstavujú 4 začaté polhodiny - 4 polhodiny x 13,98 = 55,92 eur. Právny zástupca je platiteľom DPH, preto si uplatnil k úkonom právnych služieb za DPH - 20% DPH z tejto sumy predstavuje sumu 38,04 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 235,57 eur. Následne potom 34% zo sumy 235,57 eur predstavuje sumu 80,09 eur. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh vo výške 21,08 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 80,09 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,