

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206705
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215206705.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľky: L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XX, X., zastúpená: JUDr. Janou Uhrinovou, advokátkou, Bezručova 1, Bratislava, proti odporcovi: K. X., B.. XX.X.XXXX, B. X. T. I. XX, X., zastúpený opatrovníkom J. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 10.000,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 10.000,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.000,-Eur od 14.10.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.000,-Eur od 26.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu iných trov konania vo výške 600,-Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 912,81 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľky vedený v U., H..U., č. XXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 13.3.2015 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 10.000,-Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu vrátenia pôžičky. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.11.2010 na základe ústnej zmluvy o pôžičke poskytla (ako veriteľka) odporcovi (ako dlžníkovi) bezúročnú pôžičku vo výške 2.000,-Eur, a to jednorazovo v hotovosti, za prítomnosti svedka. Odporca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť ihneď, ako ich bude mať k dispozícii. Napriek výzvam navrhovateľky, do dňa podania návrhu na začatie konania, neuhradil odporca ani časť dlžnej sumy. Na základe písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 8.9.2014 poskytla navrhovateľka (ako veriteľka) odporcovi (ako dlžníkovi) sumu 8.000,-Eur a to bezúročne. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v mesačných splátkach v sume 180,-Eur a to vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.12.2014. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že ak sa odporca omešká čo i len s jednou splátkou, stáva sa splatný celý dlh, pričom omeškanie sa akceptuje najviac 10 kalendárnych dní. Odporca ani túto dlžnú sumu do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil. Navrhovateľka vyzývala odporcu na vrátenie pôžičiek aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a to predžalobnou výzvou zo dňa 6.10.2014

Súd uznesením č.k. 13C 143/2015-23 zo dňa 7.5.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt a na známej adrese sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a svedka G. W. a listinnými dôkazmi: zmluvou o pôžičke zo dňa 8.9.2014, výzvou na vrátenie pôžičky zo dňa 6.10.2014, poštovou zásielkou vrátenou s poznámkou adresát neznámy, mailovou komunikáciou medzi účastníkmi konania zo septembra 2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že v roku 2010 požičala odporcovi sumu 2.000,-Eur z dôvodu, že odporca údajne tieto peniaze potreboval na odkúpenie bytu. Túto finančnú čiastku odovzdala navrhovateľka odporcovi za prítomnosti p. G. W.. S odporcom sa dohodli, že túto sumu jej vráti tak do roka. Odporca jej tento dlh nikdy nesplatil. Odporca ju v roku 2014 nahovoril na požičanie ďalšej finančnej sumy 8.000,-Eur. Nakoľko predchádzajúcu pôžičku odporca nevrátil, uzavreli účastníci konania písomnú zmluvu, v rámci ktorej si vymedzili spôsob vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Ani túto sumu odporca navrhovateľke nevrátil. Navrhovateľka potvrdila, že aj pri odovzdávaní tejto sumy bol prítomný p. G. W..

Tvrdenia navrhovateľky potvrdil v rámci svojho výsluchu aj svedok G. W.. Ten uviedol, že mal vedomosť o poskytnutí tak pôžičky 2000,-Eur ako aj 8000,-Eur zo strany navrhovateľky odporcovi. Potvrdil, že bol osobne prítomný pri odovzdávaní oboch čiastok odporcovi, nakoľko navrhovateľka chcela mať svedka. Pôžičku vo výške 2000,-Eur mal odporca vrátiť tak do roka.

Navrhovateľka súdu na preukázanie svojich tvrdení predložila aj písomnú zmluvu o pôžičke zo dňa 8.9.2014, uzavretú medzi ňou ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že navrhovateľka požičala odporcovi sumu 8.000,-Eur a to bezúročne. Dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdil prevzatie vyššie uvedenej istiny. Zmluvné strany si upravili aj spôsob vrátenia dlhu a to tak, že dlžník bude tento splácať v pravidelných mesačných splátkach po 180,-Eur, splatných k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňom 15.9.2014. Zároveň si zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník omešká so splatením čo i len jednej splátky riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh, pričom omeškanie sa malo akceptovať maximálne 10 kalendárnych dní.

Súd sa tiež oboznámil s obsahom mailovej komunikácie medzi účastníkmi konania zo septembra 2014. Odporca deklaroval svoj záujem platiť navrhovateľke bližšie nešpecifikovanú pôžičku.

Listom zo dňa 6.10.2014 navrhovateľka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyzvala odporcu na úhradu celej dlžnej sumy 10.000,-Eur a to v lehote 30 dní od prevzatia listu. Tento list zaslala navrhovateľka na adresu odporcu (ktorú uviedol aj v písomnej zmluve o pôžičke- T. I. XX, X.), avšak zásielka sa vrátila odosielateľovi dňa 14.10.2014 s poznámkou adresát neznámy.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c) nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je dôvodný.

Z výsluchu navrhovateľky ako aj svedka, má súd za preukázanú skutočnosť, že dňa 18.11.2010 navrhovateľka poskytla (a reálne odovzdala) odporcovi pôžičku vo výške 2.000,-Eur a to bezúročne. Túto sumu sa navrhovateľ zaviazal vrátiť, medzi účastníkmi zmluvy však nebol dohodnutý konkrétny dátum vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Na vrátenie požičanej sumy bol odporca navrhovateľkou vyzvaný až listom zo dňa 6.10.2014, ktorý však odporca reálne, na adrese známej navrhovateľke, neprebral a zásielka bola odosielateľovi vrátená dňa 14.10.2014. Súd vychádzajúc z vyššie ustálených skutkových okolností konštatuje, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka reálne odovzdala odporcovi sumu 2.000,-Eur a tento sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť, k čomu však z jeho strany nedošlo. Nakoľko medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nebol dohodnutý konkrétny dátum vrátenia požičanej sumy, odporcovi vznikla povinnosť túto vrátiť v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka deň potom, čo ho o plnenie navrhovateľka požiadala. Odporca si písomnú výzvu neprevzal, nakoľko na adrese známej navrhovateľke bol neznámy Súd sa stotožňuje s názorom navrhovateľky, že najneskôr dňom vrátenia zásielky (14.10.2014) sa dostal s plnením (vrátením poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 2.000,-Eur) do omeškania. Nakoľko záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania v tomto prípade vznikol pred 1.2.2013, súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,05 % v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Rovnako z vykonaného dokazovania (výsluchu navrhovateľky, svedka, ako aj z obsahu predloženej písomnej zmluvy o pôžičke) je jednoznačne zrejmé, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 8.9.2014 k uzavretiu ďalšej (tento krát písomnej) zmluvy o pôžičke, na základe ktorej poskytla (a reálne odovzdala) navrhovateľka odporcovi sumu 8.000,-Eur. Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné plnenie v splátkach. Svoju povinnosť si však neplnil. V zmysle zmluvy, ak sa odporca dostal do omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas, stal sa splatným celý dlh. Nakoľko v konaní nebolo sporné, že odporca si od poskytnutia finančných prostriedkov svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky neplnil (prvá splátka bola splatná dňom 15.9.2014), súd konštatuje, že výzva na vrátenie celej poskytnutej čiastky 8.000,-Eur zo dňa 6.10.2014 bola dôvodná. Odporca neuhradil navrhovateľke ani prvú splátku, splatnú dňa 15.9.2014, celý dlh sa stal splatným uplynutím 10 dní od jej splatnosti (čl. II bod 1 zmluvy), teda už dňa 26.9.2014. Navrhovateľka si v však konaní uplatnila úrok z omeškania až od dátumu 26.12.2014 a súd, viazaný rozsahom žalobného návrhu, priznal úrok z omeškania až od tohto dátumu. Súd konštatuje, že aj v tomto prípade výška uplatneného úroku zo strany navrhovateľky, je v súlade so zákonným znením vyššie citovaných ustanovení nariadenia č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. V konaní bol úspešným účastníkom navrhovateľ, ktorému vznikol voči odporcovi nárok na náhradu trov konania. Tieto pozostávajú z iných trov konania vo výške 600,- Eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania) a trov právneho zastúpenia vo výške 912,81 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 4 úkony právnej služby a to: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia z roku 2015, 2. podanie návrhu na začatie konania zo dňa 13.3.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015, 4. účasť na pojednávaní dňa 23.11.2015. Tarifná odmena za úkony č. 1, 2 a 4 činí 270,54 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "vyhláška"). Za účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015, kedy nedošlo k prejednaniu veci, tvorí tarifná

odmena v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky, sumu 67,64 Eur. Za každý úkon právnej služby priznal v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky aj náhradu hotových výdavkov, teda za každý úkon sumu 8,39 Eur. Celková suma trov právneho zastúpenia je vypočítaná nasledovne: (3x 270,54 Eur) + (1 x 67,64 Eur) + (4x 8,39 Eur), spolu 912,81 Eur.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.