

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201306
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201306.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci navrhovateľky P. Z., E.. XX.X.XXXX, I. Q. S. XXXX, XXX XX Č., proti manželovi S. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. T. XXX/X, XXX XX Č., za účasti maloletej P. Z., E.. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania P. Z., X.. A., E.. XX.X.XXXX a S.X. Z., E.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX K. Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Maloleté dieťa P. Z., E.. X.X.XXXX z v e r u j e do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec S. Z., E.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. Z., E.. X.X.XXXX, sumou 350,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou dcérou na základe dohody s matkou. Plánovaný styk j e p o v i n n ý matke formou SMS oznámiť najmenej 3 dni vopred.

V. U k l a d á rodičom - matke P. Z., E.. XX.X.XXXX a otcovi S. Z., E.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Ú. Z., S. K. W. X. Č., X. Z.-Z. S., za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (manželka, matka) sa návrhom podaným na súde dňa 5.5.2021 domáhala rozvodu jej manželstva a úpravy práv a povinností manželov ako rodičov k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva. Žiadala ju zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca žiadala zaviazat' k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 350,- € mesačne, styk žiadala ponechať na dohodu rodičov. Vo vzťahu k príčine rozvratu manželstva uviedla, že už pred uzavretím manželstva jej manžel zakazoval rôzne veci, stretávanie sa s kamarátmi, dirigoval ju. Ona to vtedy prehliadala, teraz už vie, že sa ju snažil sociálne izolovať. Po uzatvorení manželstva jej kontroloval účty na sociálnych sieťach, mobilný telefón, neskôr sa začal správať agresívne, vulgárne a neslušne nielen k nej, ale aj k jej rodine. Tohto správania si všimli aj ich príbuzní a známi. Navrhovateľka mala vedomosť o SMS správe, ktorú jej manžel dostal od priateľky z

Nemecka, s ktorou udržiaval milostný pomer. Už vtedy sa chcela rozvieť, avšak na naliehanie manžela to ešte kvôli dcére skúsili. Jedným z hlavných dôvodov hádok bol aj jeho zvýšený sexuálny apetít, neustále vyžadoval od nej sex. Zarážajúce však boli jeho úchytky - vyžadoval sex v trojke, dožadoval sa, aby súložila s inými mužmi, že ju bude natáčať a podobne. Všetky tieto veci odmietala, vyjadrila svoj nesúhlas. V októbri 2020 jej manžel zrejme podal do jedla alebo pitia nejakú látku, nakoľko ráno po zobudení sa cítila veľmi zle, na nič sa nepamätala. Následne našla doma USB kľúč s fotografiami súložie seba a cudzieho muža, ktorého nepoznala. Keď manžela konfrontovala, najskôr jej uviedol, že jej niečo podal, aby mala zvýšenú chuť na sex, pretože podľa neho je frigidná, potom to však poprel. Dokonca trval na tom, aby s uvedeným mužom udržiavala milenecký pomer. Nikdy si to však nepamätala, zistila to až z fotiek, na ktorých vidieť, že bola omámená. V manželových veciach našla dve ampulky nejakej tekutej látky. Po tomto incidente ho požiadala, aby opustil spoločnú domácnosť. Momentálne žije u svojich rodičov. Poukázala i na fyzický útok manžela, ktorým jej spôsobil zranenia prsníka a modriny na rukách. Vyhľadala aj lekárske ošetrovanie, kontaktovala i políciu. Trestné oznámenie na neho však nepodala. Cíti sa fyzicky vyčerpaná, a to aj po psychickej stránke. Musela vyhľadať psychiatrickú pomoc, pretože zo svojho manžela má strach, prežíva stavy úzkosti, či paniky. Ku dňu podania návrhu bola na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 378,10 € a prídavky na dieťa vo výške 25,50 €. Okrem toho pracovala ako administratívna pracovníčka vo firme manžela s mesačným zárobkom v roku 2020 vo výške 657,81 €. Manžel pracuje ako ZŠČO, tiež ako zamestnanec v obchodnej spoločnosti P. T., S..X..F.. s približným príjmom 2.000,- € mesačne. Manžel má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému S. Z., E.. X.X.XXXX, ktorého má z predchádzajúceho vzťahu. Zároveň špecifikovala pravidelné mesačné výdavky: náklady na bývanie 80,- € (pripojila čestné prehlásenie svojich rodičov zo dňa 26.4.2021, ktorí potvrdili, že ako bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu č. 2813 im dcéra - navrhovateľka mesačne prispieva na bývanie sumou 80,- €, v ktorej je zahrnutá elektrická energia, plyn, náklady na tuhé palivo, komunálny odpad, vodu a podobne), spotrebný úver 246,31 € (pripojila zmluvu o splátkovom úvere z 28.1.2016, na základe ktorej bol navrhovateľke ako dlžníkovi poskytnutý úver 15.300,- €, ktorý bol poskytnutý okrem iného i na účel úhrady záväzku - splátkového úveru v SLSP so zostatkom 2.163,28 €), poplatok v materskej škôlke 280,- €, lieky 10,- €, poplatok za mobilné služby 24,- €, životné poistenie navrhovateľky i dieťaťa 30,67 €, strava 200,- €, drogéria, hygiena 20,- €, sporenie navrhovateľky a dieťaťa 70,- € a ošatenie navrhovateľky a dieťaťa 50,- €. Špecifikáciu doplnila v podaní zo dňa 1.6.2021, v ktorom tvrdila svoje príjmy vo výške 832,60 € (rodičovský príspevok 378,10 €, prídavok na dieťa 25,50 €, príjem zo zamestnania 81,- € a dávka počas PN 348,- €). Odčlenila svoje výdavky vo výške 545,98 € od výdavkov na dieťa vo výške 465,- € (náklady na bývanie 40,- €, poplatok v materskej škôlke 280,- € (zmluva B. A. G. K. Č.. X/XXXX zo dňa 29.7.2020, z ktorej vyplýva, že objednávateľmi boli obaja rodičia ako zákonní zástupcovia dieťaťa), lieky 10,- €, strava 100,- €, ošatenie 25,- €, drogéria, hygiena 10,- €). V priebehu konania matka doručila i lekárske správy preukazujúce jej tvrdenia, jej zdravotný stav, taktiež fotografie a SMS komunikáciu s manželom, v rámci ktorej sa manžel vyjadroval vulgárne, uvádzal, že nebude robiť ústupky ani sa prispôsobovať, že bude horšie, kvôli nej, že s ňou nebude normálne vychádzať, bude zle, je zmierený s tým, čo bude a podobne. Predložila i posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z 23.10.2020 (diagnóza astma bronchiale). Na pojednávaní na návrhu zotrvala. Doplnila, že návrh podala nielen z dôvodu straty dôvery v manžela, ale i z dôvodu, že mal priateľku v Nemecku. Nezvládala jeho psychický tlak, sexuálne aktivity, obmedzovanie. Mnohé si pred manželstvo nevedomovala, strašne ho milovala. Čo povedal, bolo sväté. Zdieľala jeho názory, chcela sa mu vo všetkom prispôbiť. Manželstvo ku dňu rozhodovania súdu podľa nej neplní svoje funkcie, biologickú ani ekonomickú. Manželia spolu od apríla 2021 nežijú v spoločnej domácnosti ani spolu nehospodária. Navrhovateľka sa počas trvania manželstva nevery nedopustila. Nie sú pravdivými tvrdenia manžela, ktorý stále prezentuje ich vzťah ako fungujúci, nie je to tak. Uviedla, že je zamestnaná v ich firme P. T., S..X..F.. s príjmom 650,- € v čistom. Je konateľkou, nie spoločníčkou. Pokiaľ preberajú pracovné záležitosti, vždy s nimi niekto je, nebývajú spolu sami. Otec prispieva na výživu dcéry sumou 350,- € mesačne. Poukázala na zvýšenie výdavkov na dcéru z dôvodu návštev súkromnej imunologickej ambulancie v Bratislave, keďže lekárka v Č. skončila. Platí poplatok 150,- € ročne a má výdavky aj na cestu do Bratislavy a späť každé tri mesiace. Poukázala tiež na to, že dcéra užíva lieky len pri zhoršení, za ne matka nedopláca. Sporí dieťaťu 40,- € mesačne, manžel jej sporí 50,- €. Na zákaz styku to nevidí. Chce, aby sa dieťa s otcom stretávalo, ale tiež chce vedieť, že dieťaťu nič nehrozí. V priebehu konania (po pojednávaní) navrhovateľka podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou dcérou za prítomnosti jeho matky W. Z., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Keďže na základe výzvy súdu matka súhlas tretej osoby, v prítomnosti ktorej mal byť styk realizovaný, nepredložila, súd bez jej súhlasu nemohol návrhu vyhovieť. Uznesením č. konania 8P/10/2021-261 z 20.6.2022 návrh matky,

i z iných dôvodov, zamietol. Na poslednom pojednávaní, na ktorom súd rozsudok vyhlásil, doplnila, že k septembru 2022 ukončila funkciu konateľky v spoločnosti, kde však zostáva naďalej zamestnanou, do konca roka. Od januára 2023 by mala mať novú prácu. Poukázala na to, že styk dieťaťa s otcom naďalej prebieha, po 3-týždňovom turnuse, keď sa otec vráti na Slovensko. Dcéru si však už neberie tak často, ako predtým. Vezme si ju napríklad na víkend alebo na pár hodín každý deň v týždni, nejaví už o ňu taký záujem. Zrejme aj preto, že v súčasnosti má priateľku, s ktorou žije v novom dome na adrese jeho trvalého pobytu a ktorú zamestnal aj vo firme. Navrhovateľka však toto tvrdenie o jeho vzťahu nevie preukázať. Uviedla však, že dieťa chodí k otcovi rado. Poslednú dobu sa už k nemu tiež tak často nepýta a otec to rešpektuje. Výživné otec plní pravidelne. Navrhovateľka sa chce posunúť ďalej, zabezpečiť si nové bývanie, prácu, postaviť sa na vlastné nohy.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.7.2021 mal súd zistené, že maloletá P. navštevuje súkromnú materskú školu, je astmaticka, je potrebné zakupovať jej lieky, spreje, vitamíny a kozmetiku na ekzém, kvôli ktorému potrebuje aj kvalitné bavlnené oblečenie a ortopedickú obuv. Má viaceré zdravotné problémy. Matka uviedla, že otcovi v stretávaní s dieťaťom nebráni. Otec si pravidelne dcéru berie k sebe, vždy, keď príde zo zahraničia. Dieťa je u otca i celý týždeň. Podľa uvedenej správy otec v rámci telefonického rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedol, že s manželkou a dcérou sa chystajú na dovolenku do Afriky. Napriek tomu, že žijú oddelene, trávajú spoločné chvíle (výlety, grilovačky), stavajú rodinný dom v X. (manželka dom zariaďuje, všetko zabezpečuje) a založili spolu ďalšiu spoločnú firmu. Nevie, o čo manželke ide, keďže im to funguje. Rozvádzať sa nechce. V e-maili z 21.1.2022 žiadal o odročenie pojednávania do právoplatného ukončenia trestného konania, nakoľko sa k úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu v tom čase nevedel vyjadriť. V správe z 23.3.2022 kolízny opatrovník okrem iného uviedol, že otec si berie dcéru vždy k sebe, keď pricestuje na Slovensko. Dopredu dá vedieť formou SMS a vyzdvihne si dieťa pri bráne rodinného domu. Do domácnosti nechodí. Dieťa chodí k otcovi rado, teší sa na neho. V prípade rozvodu manželstva kolízny opatrovník odporučil prevziať úpravu v zmysle rozsudku vydaného vo veci 5P/20/2021. Na pojednávaní po vykonaní dokazovania výsluchom navrhovateľky - matky a oboznámení listinných dôkazov, keďže sa dieťa obáva a má strach z otca, pričom nechce, aby s ním komunikovala ani matka, žiadal znalecké dokazovanie za účelom zamerania sa na osobnosť otca, na zvládanie emócií z jeho strany, pretože kolízny opatrovník vníma mnohé rozporuplné skutočnosti, keďže na jednej strane matka prezentuje z otca strach o dieťa, no napriek tomu dieťa otcovi dáva i na pomerne dlhý čas. Sama matka sa nevie vyjadriť, či by bol otec schopný nejakého činu, ktorým sa vyhráža. Na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, kolízny opatrovník uviedol, že od 19.9. zahájil psychologické poradenstvo obom rodičom, keďže prejavili oň záujem. Vnímajú totiž napätie, ktoré pociťuje i samotné dieťa, ktoré sa obáva o matku. Poukázal na rôzne - búrlivé i pokojné obdobia, na nevyspytateľné správanie otca. V súčasnosti je však obdobie pokoja, možno i vďaka priateľke, ktorú otec dieťaťa má. Dieťa je ale naďalej napäté a vystresované, čo má kolízny opatrovník zistené i z materskej škôlky, ktorú navštevuje. Matka navštevuje psychologické poradenstvo s dieťaťom i prostredníctvom F. Y. E.. Aj pokiaľ styk otca s dieťaťom nebude upravený a bude ponechaný na dohodu rodičov, stále je potrebná ich komunikácia. Preto kolízny opatrovník navrhol nariadiť psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie rodičov prostredníctvom X. Z.-Z. S. Ú. Č., a to na dobu 6 mesiacov.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, a to opakovane, z dôvodov na strane manžela navrhovateľky, ktorému bolo problematické doručiť návrh na začatie konania do vlastných rúk. Podľa záznamu kancelárie z 20.9.2021 manžel navrhovateľky žiadal o iný termín (v januári 2022), nakoľko sa pracovne zdržiava v zahraničí, no zároveň uviedol, že na žiadnom pojednávaní nechce byť prítomný, je pracovne zaneprázdnený, nemá čas dostaviť sa na súd. Súd jeho žiadosti vyhovel, určil nový termín pojednávania a oznámil mu, že v nadväznosti na charakter konania, ktoré je konaním mimosporovým, o osobnom stave, zároveň vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré môže začať aj bez návrhu a v ktorom zisťuje skutočnú pravdu, je dôležité, aby sa na pojednávanie, zvlášť z dôvodu protichodných tvrdení vo vzťahu k príčine rozvratu manželstva (ktoré mal súd za manžela navrhovateľky zistené len z vyjadrenia kolízneho opatrovníka), dostavil. Napriek tomu, že súd jeho žiadosti vyhovel, pojednávania sa manžel navrhovateľky nezúčastnil. Neurobil tak v priebehu celého konania, svoju neprítomnosť viac neospravedlnil a ani viac nežiadal o odročenie pojednávania. Návrh si prevzal až dňa 24.3.2022. V priebehu celého konania sa k nemu nevyjadril, bol de facto nečinným. Vyjadril sa v jedinom podaní, ktoré nebolo datované, osobne podané na súde dňa 3.8.2022, ktorým reagoval na návrh manželky na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci tohto vyjadrenia uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva a s neodkladným opatrením nesúhlasí, lebo na to neexistuje žiaden dôvod. Svoju dcéru

z celého srdca miluje, nikdy by nedopustil, aby jej bolo ublížené. Úlohu otca si uvedomuje, tiež úlohu živiteľa rodiny. Opisoval svoje manželstvo ako fungujúce, spokojné. Svojej rodine by nikdy neublížil, chce manželstvo zachrániť. Nezmyselné návrhy matky sú ovplyvnené prostredím, v ktorom v súčasnosti spolu s dcérou žijú, pretože keď s ňou komunikuje, na dennej báze, je všetko v poriadku. Na výzvu súdu ohľadom úpravy styku nereagoval, styk s dcérou konkrétne upraviť nežiadal, jeho rozsah nevymedzil. Neurobil tak ani na základe výzvy súdu zo 16.8.2022 (ktorú súd realizoval na základe vyjadrení kolízneho opatrovníka).

4. Súd v uvedenom konaní vykonal pojednávanie v neprítomnosti manžela navrhovateľky, v súlade s § 180 CSP v spojení s § 178 ods. 2 CSP a na pojednávaní dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov. Zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Zo sobášneho listu (prílohou obálka čl. 18) vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX K. Č.. Toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Ku dňu rozhodovania trvalo. Z rodného listu na čl. 6 vyplýva, že navrhovateľke a jej manželovi sa dňa X.X.XXXX narodila dcéra P.. Podľa potvrdenia Mestského úradu v Č. zo dňa 19.4.2021 manželia nemali evidované spoločné bydlisko, každý z nich mal bydlisko evidované na inej adrese trvalého pobytu - matka Q. S. XXXX a otec na ulici T. XXX/X, Č..

6. Z potvrdení Ú. Č. pripojených k návrhu mal súd zistené, že matka poberala rodičovský príspevok v roku 2021 vo výške 378,10 € a prídavok na dieťa v roku 2021 vo výške 25,50 €. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Navrhovateľka je od 2.9.2015 zamestnancom svojho manžela. Manžel navrhovateľky je od 1.7.2016 samostatne zárobkovo činnou osobou s prideleným IČOm: XX XXX XXX, s dňom vzniku oprávnenia 1.7.2015, s vymeriavacím základom naposledy k marcu 2021 vo výške 546,- € a od 23.7.2019 i zamestnancom spoločnosti P. T., S..X..F.. s rôznym vymeriavacím základom, najviac vo výške 2.778,82 €. Z výpisu z Obchodného registra SR mal súd zistené, že manžel navrhovateľky je spoločníkom spoločnosti P. T., S..X..F., a to od 7.5.2016 a navrhovateľka jednou z jej konateľov, a to od 20.2.2019. Podľa potvrdenia Daňového úradu Ž. z 24.5.2021 manžel navrhovateľky ako SZČO podal daňové priznanie za rok 2018 (príjmy 56.260,- €, výdavky 53.201,10 €, základ dane 5.287,90 €), za rok 2019 (príjmy 29.428,- €, úhrad príjmov od všetkých zamestnávateľov 10.131,83 €, výdavky 29.369,46 €, základ dane 11.061,83 €), za rok 2020 (príjmy zo živnosti 42.469,- €, výdavky zo živnosti 39.696,85 €, úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 11.977,19 €, základ dane 15.485,67 €). Z potvrdenia Daňového úradu Ž. z rovnakého dňa vo vzťahu k spoločnosti P. T., S..X..F. mal súd zistený výsledok hospodárenia pred zdanením za rok 2020 vo výške 144.790,07 €, základ dane 150.223,95 €.

7. Z lekárskeho správ predložených navrhovateľkou vyplynulo, že bola hospitalizovaná od 16.2.2021 do 23.2.2021, teda už pred incidentom, na ktorý v návrhu poukazovala (10.4.2021). Z prepúšťacej správy vyplýva, že ťažkosti, ktoré uvádzala, má už dlhšiu dobu. Sťažovala sa na slabosť, náhlu únavu, bolesti hlavy, na to, že sa nedokázala vyjadriť, nájsť slová, nepamätá si veľa vecí, ktoré robila a podobne. Zo správy tiež vyplýva, že v poslednej dobe začala strácať pamäť, cítila sa ako opitá, na druhý deň si nepamätala. Zo správy z 18.2.2021 vyplýva, že jej bol diagnostikovaný tetanický syndróm. Z obsahu správy vyplýva, že sa sťažovala na zlé obdobie doma. Zo správy z 2.8.2021 vyplýva, že jej bola stanovená diagnóza pomliaždenie brušnej steny. K lekárovi sa dostavila pre napadnutie manželom pri hádke, s opakovaným udieraním do oblasti brucha. Uvedené preukazovala i odborným vyjadrením A.. O. Ď.Q. č. 72/2021 v trestnom konaní, a to vo veci zločinu vydierania, ktorého sa mal jej manžel voči nej dopustiť. Vychádzajúc zo správy z apríla 2021 sa navrhovateľka zverila odbornému lekárovi - psychiatrovi, že má pochybnosť, či jej manžel nedával do nápojov nejaké omamné látky. Výsledky skríningu drog v moči zo 6.4.2021 boli prevažne orientačne negatívne, avšak pri benzodiazepínoch orientačne pozitívne. K uvedenému navrhovateľka predložila i fotografiu, ktorá mala zachytiť tieto lieky vo vozidle manžela. Predložila aj správu - ambulantný nález zo 30.7.2021 - vzťahujúci sa k jej manželovi ako pacientovi, ktorému bola stanovená diagnóza akútna stresová reakcia. Z tejto správy vyplýva, že rýchlu zdravotnú pomoc si privola sám s tým, že má dlhodobé psychické problémy súvisiace s rozvodom. Je vyčerpaný, riadi dve firmy, málo spí. Užíva lieky na spanie. Po konflikte s manželkou šiel na stavbu a chcel sa obesiť. Zo správy tiež vyplýva, že návrh na rozvod manželstva mu bol doručený, má o ňom vedomosť. Zo správy OR PZ v Č. z 25.1.2022 mal súd zistené, že voči manželovi navrhovateľky je vedené trestné konanie vo veci zločinu vydierania. V prípravnom konaní bol pribratý na vypracovanie

znaleckého posudku znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, pričom však zatiaľ znalecký posudok nebol vypracovaný.

8. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 5P/20/2021-77 zo dňa 16.8.2021 súd zveril maloletú dcéru P. na čas do rozvodu do výlučnej osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 350,- € mesačne a styk upravil tak, že oprávnil otca stretávať sa s maloletou na základe dohody s matkou, keďže otec pracuje v zahraničí na turnusoch, a to za predpokladu včasného oznámenia termínu styku formou SMS najmenej 3 dni vopred pred plánovaným príchodom na Slovensko. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2021. Vychádzajúc zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 16.8.2021 otec sa tohto pojednávania a celkovo uvedeného konania nezúčastnil, bol rovnako nečinným.

9. Uznesením Okresného súdu Čadca č. konania 14C/44/2021-42 zo dňa 10.9.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil manželovi navrhovateľky v postavení žalovaného, aby sa úmyselne nepriblížil k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch súdu, či iných orgánov. Prijal záver, že zo skutočností popísaných a preukazovaných navrhovateľkou možno mať dôvodnú obavu, že konaním jej manžela môže byť ohrozená jej telesná, či duševná integrita. S poukazom na doložené lekárske správy, ktorými osvedčovala svoj zhoršený zdravotný stav, ktorý riešila či už pre fyzické napadnutie zo strany manžela, či už pre podozrenie, že jej podával lieky, keďže ňou popisované zdravotné problémy sa zhodujú s vedľajšími účinkami liekov, ktoré našla v aute žalovaného manžela, pričom v moči jej boli nájdené benzodiazepíny. Súd tiež poukázal na to, že písomná komunikácia manžela je plná vulgarizmov, majúca zároveň výhražný podtón. Vyhodnotil, že je nepochybne daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže manželovi približovať sa k navrhovateľke. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2022.

10. Uznesením OR PZ v Č. zo dňa 27.10.2021 pod. č. Č.:F.-XXX/X-K.-T.-XXXX bolo uznesením začatí trestné stíhanie a vznesené obvinenie manželovi navrhovateľky pre zločin vydierania, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke (šlo o skutok zo dňa 30.7.2021). V uvedenej veci manžel navrhovateľky odmietol vypovedať. V uvedenej veci bolo vypracované znalcom A. S. D., znalcom z odvetvia psychiatrie, i odborné vyjadrenie č. 16/2022 vo veci posúdenia potreby skúmania duševného stavu manžela navrhovateľky ako obvineného, so záverom, že znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať jeho duševný stav. V uvedenej veci bola na Okresnom súde v Čadci podaná obžaloba zapísaná pod sp. zn. 2T/31/2022. Uvedené konanie ku dňu rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky nebolo ukončené.

11. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 1 ods. 3 Zákona o rodine muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len "snúbenci"), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

12. V danom prípade matka učinila predmetom konania rozvod jej manželstva. V tomto konaní súd z úradnej povinnosti skúma príčinu jeho rozvratu. Súd zistil z vykonaného dokazovania, že manželstvo ku dňu rozhodovania neplnilo žiadnu zo svojich funkcií, tak funkciu biologickú, keďže manželia spolu nežijú nielen v spoločnej domácnosti, ale ani intímne, ani funkciu ekonomickú, keďže nehospodária a de facto ani funkciu výchovnú, keďže nežijú v spoločnej domácnosti ako rodičia starajúci sa o spoločné dieťa. V danom prípade bolo možné hodnotiť manželstvo ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel. Súd zároveň prihliadol i na to, že nikoho nemožno v nefunkčnom, len formálnom, manželskom zväzku nútiť zotrvať (v danom prípade by to bola navrhovateľka). Vzhľadom k uvedenému súd návrhu

v tejto časti vyhovel a manželstvo rozviedol. V konaní o rozvod manželstva súd z úradnej povinnosti skúmal príčinu jeho rozvratu. Z tvrdení navrhovateľky preukazovaných listinnými dôkazmi bolo možné vyvodiť, že tú navrhovateľka vzhliadala na strane jej manžela. Uvádza však i to, že jeho správanie, jeho mnohé vlastnosti, sa prejavovali už pred vstupom do manželstva, napríklad v podobe zákazov, sociálnej izolácie, kontroly, možno žiarlivosti a podobne. Tohto si teda bola pri vstupe do manželského zväzku vedomá. V tomto smere možno hovoriť o určitej nezodpovednosti. Nemala záruku, že manžel sa zmení a jeho správanie sa nebude opakovať. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil na strane oboch manželov. Jednak z toho dôvodu, že navrhovateľka manžela poznala a napriek jeho negatívnym povahovým vlastnostiam si ho vzala a jednak z dôvodu, že vzhliadol aj rozdielne nazeranie manželov na fungovanie manželstva, na postavenie druhého manžela v ňom, na rodinu a jej fungovanie, jej finančné a materiálne zabezpečenie, tiež na biologickú funkciu manželstva (rozdielne predstavy o intímnom živote) a pod. Sekundárne však súd príčinu rozvratu manželstva ustálil na strane manžela navrhovateľky, ktorý jej tvrdenia nespochybnil, nevyvrátil, opak nepreukázal. Keby mu na manželstve záležalo, pristupoval by k veci zrejme inak. Navrhovateľka svoje tvrdenia, dôvodnosť strachu z neho, z jeho správania, ako aj v dôsledku toho svoj zhoršený zdravotný stav, osvedčovala, preukazovala. O láske a snahe manžela navrhovateľky manželstvo udržať nesvedčí ani jeho SMS komunikácia plná vulgarizmov, majúca výhražný podtón. Súd v tomto smere odkazuje i na právoplatné neodkladné opatrenie, ktorým súd vo veci 14C/44/2021 uložil manželovi zákaz priblížiť sa k manželke na určitú vzdialenosť. Súd sa stotožnil s dôvodmi tohto rozhodnutia, s jeho závermi, v zmysle ktorých manžel navrhovateľky jej podozrenia o podávaní omamných látok rozumne nevysvetlil, preto to, že uňho našla lieky, mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu o svoje zdravie, či život, čo mohlo viesť ešte k väčšiemu narušeniu vzájomných vzťahov, najmä k strate dôvery, jedného zo základných pilierov manželstva. Agresivita manžela potom tento strach len prehlbovala. Súd vzhliadol i problém v komunikácii, ktorý prejavil i sám manžel navrhovateľky svojim postojom vo všetkých konaniach, ktoré sú už ukončené alebo ešte prebiehajú. De facto sa nesnažil vyvrátiť tvrdenia navrhovateľky, voči uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia sa neodvolal. Súd v priebehu konania tiež zistil, že neodkladné opatrenie nebolo de facto akceptované žiadnym z manželov, keďže sa naďalej stretávali spolu na pracovisku, a teda vo veciach pracovných záležitostí tento zákaz nedodržiavali - manžel nedodržiaval a manželka to tolerovala, akceptovala, hoc tvrdila, že sa stretávali v blízkosti inej osoby. A pokiaľ ide o manželkou tvrdenú neveru zo strany jej manžela, tá zostala len v rovine tvrdení.

13. Keďže zo zákona je konanie o rozvod manželstva spojené i s konaním o úprave práv a povinností manželov ako rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd rozhodoval i o tejto úprave. Vychádzal zo záverov kolízneho opatrovníka, zastupujúceho v konaní záujmy maloletého dieťaťa, ktorý opakovane šetril pomery v rodine a nevzhladol akékoľvek nedostatky v starostlivosti o dieťa zo strany matky, ktorej bolo dieťa rozsudkom súdu vydaným vo veci 5P/20/2021 na čas do rozvodu manželstva zverené. Súd zveril dieťa matke i na čas po rozvode manželstva. Ani otec sa nevyjadril, že by žiadal iné rozhodnutie, rozhodnutie o úprave práv a povinností na čas do rozvodu manželstva akceptoval, výživné plnil pravidelne, s dcérou sa stretával zakaždým, keď sa z prave v zahraničí vrátil. Súd v danom konaní, vychádzajúc z pomerne rozsiahleho dokazovania, nevidel dôvod pre iné rozhodnutie. Podľa názoru súdu rozhodnutie je v súlade so zabehnutým faktickým stavom, v ktorom sa matka o dieťa od počiatku stará, otec prispieva na jeho výživu a stretáva sa s ním. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd poukazuje opäť na nečinnosť manžela - otca, ktorý netvrdil, že by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach toto výživné plniť. Práve naopak, poukazoval na to, že finančne zabezpečuje rodinu prácou v zahraničí, rozbieha firmy, kúpil „SUV“ vozidlo a podobne. Matka potvrdila, že výživné platí pravidelne, vo výške určenej súdom 350,- € mesačne. Súd ani v tejto časti nevidel dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť inak, zvlášť, ak nebola tvrdená podstatná zmena pomerov (na strane dieťaťa, či rodičov). Hoci matka poukázala na zvýšené výdavky titulom cestovania i samotného vyšetrenia na súkromnej imunologickej ambulancii v Bratislave, z dôvodu zmeny lekárky dieťaťa (z objektívneho dôvodu - lekárka v Č. svoju činnosť ukončila), vyššie výživné nežiadala. V tejto súvislosti aspoň v krátkosti poukazuje súd ešte na to, že výdavky na dieťa matka nešpecifikovala v nejakej nadštandardnej výške, okrem výdavku titulom poplatku v materskej škôlke. Tento je nadštandardným, s poukazom na to, že ide o návštevu súkromnej škôlky, avšak vychádzajúc zo zistení počas konania, na uvedenom sa rodičia dohodli, teda otec dieťaťa vyjadril súhlas s tým, aby dieťa škôlku s takýmto poplatkom navštevovalo. Napokon o uvedenom svedčila i samotná skutočnosť plnenia výživného v matkou požadovanej výške 350,- €, ktoré predstavuje vo vzťahu k celkovým matkou tvrdým výdavkom na dieťa vo výške 465,- €, 75 % celkových výdavkov dieťaťa. A pokiaľ ide o styk, ten de facto nebol ani v rozhodnutí 5P/20/2021 vymedzený konkrétne, a to z dôvodu práce otca dieťaťa v zahraničí. V tomto smere (styku otca s dieťaťom) súd považuje za potrebné

ozrejmiť, prečo nevykonal znalecké dokazovanie pôvodne kolíznym opatrovníkom navrhnuté. Bolo to i z dôvodu, ktorý ozrejmila samotná matka i kolízna opatrovníčka na jednom z pojednávaní, ktorým mala byť obava dieťaťa o matku, nie obava dieťaťa z otca. Súd nevzhladol dôvod pre vykonanie takéhoto zaťažujúceho (nielen finančne, ale i časovo, no najmä vystavenie dieťaťa ďalšej stresovej situácii) dokazovania. Vychádzal z toho, že styk prebieha naďalej, matka otcovi dieťa dobrovoľne dáva. Pokiaľ by bola hrozba (hoc neurčitá) tvrdená matkou skutočná a vážna, situácia, ktorá teda by odôvodňovala iný prístup matky k tomuto stretávaniu sa otca zrejme by viedla i k zmene styku otca s dieťaťom, matka však sama uviedla, že na zákaz styku to nevidí. V trestnom konaní, ktoré iniciovala, sa vyjadrila, že ako pozná otca, dieťaťu by nič neurobil a podobne. Súd nepovažoval znalecké dokazovanie za potrebné pre rozhodnutie vo veci. V tomto smere odkazuje aj na výzvu, ktorú adresoval otcovi, ktorú si osobne prevzal, na ktorú nereagoval (konkrétne, resp. inú úpravu styku nepožadoval).

14. Pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia v podobe povinnosti rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, ktorá je bez pochyb žiaducou pre realizáciu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva, súd vychádzal z dôvodov tvrdených kolíznym opatrovníkom, poznajúcim pomery v rodine, ktorú sleduje už dlhší čas, s rodičmi spolupracuje a bez pochyb vníma potrebu spolupráce rodičov za účelom zlepšenia komunikácie do budúcnosti, keďže aj sama matka uviedla, že chce, aby sa dieťa s otcom stretávalo, má ho rado. V tomto smere súd návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia v podobe odborného poradenstva na Ú. Z., S. K. W. X. Č., X. Z.-Z. S., za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, vyhovel.

15. O trovách tohto konania rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon, či už v časti upravujúcej konanie o rozvod manželstva alebo v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, inak neustanovuje. Súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, či okolnosti, pre ktoré by mal o trovách konania rozhodnúť inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.