

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010249
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010249.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2015, v trestnej veci obžalovanej K. V., pre prečin poškodzovania cudzej veci, podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr.por. súd obžalovanú K. V., nar. XX. XX. XXXX v J. L., trvale bytom N., J. XX, okres Považská Bystrica, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, Pv 36/14/3306-15, zo dňa 18.6.2014, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mala dopustiť tak,

že

dňa 24.11.2013 v čase okolo asi 17.40 hod. v obci L., okres Považská Bystrica, pred garážou rodinného domu číslo XXX, poškodila úmyselným hádzaním kameňov pred garážou zaparkované osobné motorové vozidlo značky BMW, rad 1, čiernej metalízy, evidenčného čísla J.-XXXBI, rok výroby 2005, a to v oblasti čelného skla, prednej kapoty a hrany strechy čím majiteľovi vozidla H. R., bytom L. XXX, okres J. L. spôsobila rozbitím čelného skla, poškodením kapoty a hrany strechy vozidla, škodu vo výške 1.025,18-Eur,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený H. R., bytom L. XXX, okres Považská Bystrica, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko právne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovanú K. V. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/52/2014-110, zo dňa 8.10.2014 súd uznal menovanú vinnou z uvedeného prečinu a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň rozhodol o tom, že poškodený sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko právne konanie. Proti uvedenému rozsudku podala K. V. odvolanie a uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/23/2015-142, zo dňa 31.3.2015 krajský súd zrušil rozhodnutie prvého stupňa, vrátil vec súdu na opätovné prejednanie s tým, že úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne doplniť dokazovanie, najmä na skutočnosť, akým spôsobom malo dôjsť k poškodeniu motorového vozidla, nakoľko ako v obžalobe,

tak aj v rozsudku sa uvádza, že menovaná viacerými hodmi viacerými kameňmi mala poškodiť motorové vozidlo, pričom na mieste samom aj podľa záznamov polície v mieste sa nachádzal len jeden kameň.

Z týchto dôvodov potom v súhrne s ostatnými vecnými listinnými dôkazmi je možné spochybniť vierohodnosť usvedčujúcich priamych svedkov.

V ďalšom konaní súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere a to opätovným výsluchom samotného poškodeného H. ako aj výpoveďou službukonajúcej policajtky, ktorá bola na mieste samom vykonávať ohliadku.

Svedok, zároveň poškodený H. R. uviedol, že mu telefonicky oznámili uviedol chlapci, mal na mysli svojich synov, že obžalovaná rozbíja auto. Skutok mal spočívať v tom, že kameňmi rozbila čelné sklo, kapotu. Následne po tomto obžalovaná išla do jeho firmy, kde mu poškodila druhé auto, čo ani nehlásil. Mala mu rozbiť zadné sklo na aute značky Mercedes. Uviedol, že on by túto skutočnosť vôbec nehlásil nikomu, obžalovaná bola jeho priateľka, ale keď to nahlásili jeho synovia, už to nechal tak. Auto bolo zaparkované pred garážou tým spôsobom, že zadnou časťou vozidla bolo zaparkované k dverám a zo šikma bolo smerom do ulice. Uviedol, že potom, čo došiel domov, videl na kapote kameň, ktorým sa to pravdepodobne rozbíjalo. Taktiež uviedol, že aj okolo vozidla boli nejaké kamene v počte asi 6, ale on ich nepočítal. Kamene mali byť všade okolo auta. Auto si opravil vo vlastnej réžii, lebo má autoservis. Záverom uviedol, že celková škoda mu vznikla podľa jeho názoru okolo 500,- Eur. Ďalej vo svojej výpovedi poprel, že by uvedené sklo, potom, čo auto kúpil menil za nejaké staré sklo v hodnote 60,-Eur. Ďalej uviedol, že k poškodeniu vozidla zo strany obžalovanej došlo z toho dôvodu, že táto bola naňho nahnevaná, mal ísť na oslavu narodenín syna, v tom čase s ňou udržiaval mimo manželský pomer a z toho dôvodu, že odmietol ísť na túto oslavu, ona došla to riešiť takýmto spôsobom.

Súd ďalej vypočul svedkyňu F. Z., pracovníčku polície Považská Bystrica, ktorá bola na ohliadke miesta a ktorá dokumentovala poškodenie vozidla, ktorá uviedla :

Operačným pracovníkom boli vyslaní aj s kolegom do obci L., kde malo dôjsť k poškodeniu vozidla. Páchatel na mieste popri výjazde sa už nenachádzal. Potom, čo ohliadli vozidlo, zistili, že bolo prasknuté čelné sklo na motorovom vozidle čiernej farby BMW, bola poškodená kapota, ale akým spôsobom, si už nepamätá. Na mieste bol poškodeného syn, ktorý im vysvetlil, čo sa vlastne stalo. Kto vec oznamoval operačnému stredisku svedkyňa uviedla že nevie, ona tam bola vyslaná operačným pracovníkom. Dodatočne došiel poškodený, s ktorým sa spísal záznam o oznámení. Svedkovia, ktorí boli na mieste, teda rodinní príslušníci poškodeného uviedli, že vozidlo poškodila osoba ženského pohlavia, konkrétne uviedli aj meno, že sa jedná o K. V.. Auto bolo poškodené na čelnom skle, karoséria, kde presne, si nepamätá, podľa údajov, ktoré uviedli osoby pri tomto aute, auto malo byť poškodené hádzaním kameňov. Následne spravila zápisnicu o ohliadke miesta priestupku a fotodokumentáciu. Celá vec sa spočiatku realizovala ako priestupok, až po doplnení údajov ohľadne škody sa vec vyťažila do trestného konania ako poškodzovanie cudzej veci. Na otázku obhajoby, či údaje uvedené v zápisnici o ohliadke miesta priestupku sú relevantné a pravdivé tak, ako to bolo, svedkyňa uviedla, že áno, že sú tam údaje tak, ako boli zistené na mieste samom. Pred motorovým vozidlom sa nachádzal kameň, nejednalo sa o žiadny okrasný kameň, evidentne z celej situácie bolo zrejmé, že tento kameň tam nepatrí. Ďalej svedkyňa uviedla, že okolo celého vozidla prešla, celé okolie vozidla ohliadla a v prípade, že by tam boli aj iné kamene, určite by to zapísala do zápisnice o ohliadke miesta priestupku. Z toho je zrejmé, že keď to nezapísala, iné kamene sa na mieste nenachádzali. V širšom okolí boli nejaké kamene, alebo či sa budovala cesta, svedkyňa uviedla, že si na to nepamätá, že nevie na to odpovedať. Podľa jej názoru mohlo to byť spôsobené hádzaním viacerých kameňov, aj poškodení uvádzali, resp. ľudia, ktorí sa nachádzali na mieste samom, že k poškodeniu vozidla došlo hádzaním viacerých kameňov. Uviedla, že vec sa spočiatku realizovala ako priestupok proti majetku. Nakoľko sa postupne zistilo, že škoda je väčšia ako 266,- Eur, vec sa vyťažila do trestného konania.

Súd sa ďalej oboznámil so zápisnicou o ohliadke miesta činu, resp. priestupku / čl. 6,7/, fotodokumentáciou, z ktorej zápisnice mal súd za preukázané, že dňa 24.11.2013 o 18.15 sa vykonala ohliadka, kde v obci L., pred rodinným domom sa nachádzalo poškodené motorové vozidlo čiernej farby, BMW, kde na prednej kapote sa nachádzajú črepiny skla. Na prednej kapote pri spolujazdcovej strane, cca 20 cm od ľavej stierača sa nachádza preliačina o veľkosti 2cm x 2,5 cm. Po ľavej strane cca 20 cm od motorového vozidla sa nachádza na zemi jeden kameň. Na základe fotodokumentácie / čl. 8, 9/ mal súd za preukázané, že motorové vozidlo zn. BMW malo poškodené čelné sklo, pričom pred vozidlom

sa nachádza kameň. Aj z tejto fotodokumentácie mal súd za preukázané, že okolo motorového vozidla, ktoré stálo pred garážou na zámkovej dlažbe, sa nenachádzajú žiadne iné kamene, ani predmety, ktorými by ku škode mohlo dôjsť.

Z operačného denníka polície Považská Bystrica za obdobie 16.11.2013 do 19.12.2013 mal súd za preukázané, že pod položkou 26 je uvedené, že osoba menom R. nahlásila poškodenie motorového vozidla BMW PB 22 BA, neznáma žena hodila kameň. Nahlásenie bolo o 17.45 hod.

Na základe takto doplneného dokazovania potom mal súd za preukázané nasledovné skutočnosti :
Prokurátor vo svojej obžalobe dáva za vinu K. V., že táto dňa 24.novembra 2013 v čase okolo 17.40 hod. v obci L., okres Považská Bystrica úmyselným hádzaním kameňov pred garážou zaparkovaného motorového vozidla, mala spôsobiť poškodenie motorového vozidla tak, že poškodila čelné sklo, prednú kapotu a hranu strechy, čím mala spôsobiť škodu vo výške 1025,18 Eur. Na základe vykonaného dokazovania ale súd mal za preukázané, že k spáchaniu trestného činu takýmto spôsobom nemohlo dôjsť, resp. nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu trestného činu uvedeným spôsobom. Po doplnení dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochyb preukázané a to výpoveďou nezávislej nestranej osoby a to príslušníčky polície, ktorá vykonávala ohliadku motorového vozidla, že na uvedenom mieste skutočne bolo poškodené vozidlo značky BMW čiernej farby, tejto príslušníčke bolo oznámené, že toto mala spôsobiť obžalovaná, teda K. V. a to hádzaním kameňov. Na mieste však čo je aj zdokumentované, sa okrem jedného kameňa, ktorý je zaznamenaný aj na fotodokumentácii, sa nikde nenachádzajú iné kamene, teda k spôsobeniu uvedenej škody by mohlo dôjsť jedine tým spôsobom, že obžalovaná potom, čo hodila kameň do motorového vozidla, by jedným hodom spôsobila tieto poškodenia motorového vozidla, teda jednak poškodenie kapoty vozidla, viaceré rozbitie čelného skla, nakoľko poškodený R. uviedol vo svojej výpovedi, že sklo bolo na viacerých miestach rozbité a okrem toho by jedným hodom musela byť poškodená aj strecha vozidla, resp. hrana čelného skla a strechy vozidla. Nie je možné podľa názoru súdu, aby jedným hodom takýmto spôsobom mohlo byť motorové vozidlo poškodené. Súd nemal za preukázané, ani zo žiadnych svedeckých výpovedí nevyplýva záver, že potom, čo obžalovaná hodila kameň, tento opätovne zdvihla a znova by tento kameň viackrát hádzala do motorového vozidla. Naopak svedkovia uviedli príslušníčke polície, že k poškodeniu došlo viacerými hodmi, viacerými kameňmi. Táto skutočnosť sa však žiadnym spôsobom nepreukázala. Nikde okolo motorového vozidla a to ani z ľavej strany, ani z pravej strany, taktiež ani za vozidlom neboli nájdené žiadne iné kamene, ktoré by nasvedčovali priebehu tak, ako to popisovali poškodení. Súd na základe takejto dôkaznej núdze potom dospel k záveru, že nemožno ustáliť záver a stotožniť sa s názorom prokuratúry, že obžalovaná K. V. viacerými kameňmi spôsobila uvedenú škodu. Súd nemal za preukázané, že by obžalovaná K. V. týmto jedným kameňom, ktorý sa aj nachádzal na mieste, kde k poškodeniu malo dôjsť, by viacerými hodmi do tohto vozidla uvedenú škodu spôsobila . Nie je možné, aby jedným jediným hodom takúto škodu na motorovom vozidle, ktoré poškodenia boli na motorovom vozidle tak situované, že nie je technicky možné, aby jedným hodom kameňa a to aj takej veľkosti, ako tento kameň bol zaznamenaný, mohla spôsobiť.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že priebeh poškodenia motorového vozidla nemohol byť spôsobený spôsobom, ako uvádza prokurátor.

Podľa § 285 písm. b) Tr.por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Z celkového dokazovania mal súd za preukázané, že nebolo preukázané, že by obžalovaná v mieste činu nebola. Túto usvedčujú z tohto svedkovia, ktorí popísali, že to bola práve obžalovaná, ktorá bola na mieste nehody. Taktiež súd na základe týchto výpovedí mal za preukázané, že obžalovaná minimálne jedenkrát hodila kameň do motorového vozidla, avšak na druhej strane v žiadnom prípade súd nemá za preukázané tvrdenie obžaloby, že viacerými kameňmi, teda počtom viac ako jedna, táto do motorového vozidla tieto kamene hádzala. Na mieste samom sa žiadne kamene nenašli. To, že hodila obžalovaná kameň do motorového vozidla, súd nemal nespochybnené. Avšak či práve týmto preukazateľným jedným hodom obžalovaná spôsobila škodu na vozidle ako je uvedené v obžalobe, súd žiadnym spôsobom nemal za preukázané a teda v zmysle zásady in dubio pro reo potom obžalovanú v plnom rozsahu spod obžaloby oslobodil , nakoľko sa nepreukázalo, že tento skutok je aj trestným činom, teda práve týmto jedným hodom alebo hodom jedného kameňa spôsobila škodu, ktorá by presiahla čiastku 266,- Eur, aby teda napojila všetky pojmové znaky uvedeného trestného činu. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.