

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010719  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010719.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a sudcov Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Lubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného G. G., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.08.2022, sp. zn. 2Nt/52/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. októbra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. G. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice, konajúci samosudcom (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo 17.08.2022, sp. zn. 2Nt/52/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) rozhodol podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona o uložení ochranného dohľadu v trvaní 18 mesiacov odsúdenému G. G. (ďalej len „odsúdený“), ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 17.01.2022, sp. zn. 3T/82/2021 na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu končí dňa 25.10.2022 s tým, že podľa § 77 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, je odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne sa opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody boli splnené, pretože v prípade odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá nie je schopná sama viesť riadny život, čo vyplýva aj z výpisu z registra trestov, keďže opakovane páchal trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, opakovane a systematicky, v období rokov 2008 - 2021 bol jedenásťkrát súdom trestaný, čiže v takmer každý rok bol súdom odsúdený za spáchané skutky, opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, ale ani uložené a vykonané tresty ho neodradili od pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Konštatoval, že i napriek skutočnosti, že svojim protiprávnym konaním nespáchal obzvlášť závažný zločin, v ktorého prípade by mu bol ochranný dohľad nariadený zo zákona, jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody ani prinajmenšom nenasvedčuje takým záverom, že by uložený trest, ktorého predpokladaný koniec je dňa 25.10.2022, splnil aj funkciu výchovnú, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický, dokonca i potrebu nariadenia ochranného dohľadu vníma ako postih, ktorého zodpovednosť sa snaží preniesť na niekoho iného, nie je schopný a ochotný prijať zodpovednosť za svoje konanie a vedie asociálny život bez rešpektovania akýchkoľvek noriem spoločnosti.

Záverom uviedol, že berúc do úvahy osobu odsúdeného, povahu trestnej činnosti, jeho doterajší život, ako aj skutočnosť, že bol opakovane súdne trestaný a užíval návykové látky pred výkonom trestu, dospel

k záveru, že u neho existuje obava, že po prepustení nebude viesť riadny život a bude pokračovať v ďalšej trestnej činnosti, preto odsúdenému uložil ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu, podal písomne dňa 29.09.2022 (obálka za č. I. 26) sťažnosť odsúdený.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 odsek 2; ak sa koná podľa § 204 odsek 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Preskúmaním spisového materiálu, bez meritórneho preskúmania veci, krajský súd zistil, že odsúdenému bolo napadnuté uznesenie oznámené dňa 17.08.2022 na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vykonaného formou videokonferencie s Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pričom bol zároveň i poučený, že proti vyhlásenému, odôvodnenému uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice (č. I. 15, 3. odsek v Uznesení). Odsúdený sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podal po zákonom stanovenej lehote (ktorá mu plynula od 18.08.2022 do 22.08.2022), až dňa 29.09.2022 (v texte uviedol dátum spísania sťažnosti - „odvolanie“ 27.09.2022), pričom na súd prvého stupňa bola doručená dňa 03.10.2022.

Krajský súd ako súd odvolací, preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zamietol, ako sťažnosť podanú oneskorene.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.