

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207944
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815207944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanej: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXXX/XX, XXX XX F. M. A., o zaplatenie 551,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 31.08.2015 č. k. 3C/296/2015 -11.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 551,61 eur a to v mesačných splátkach po 50 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur na účet Okresného súdu vo Vranove n.T., do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 551,61 eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.11.2013 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) Q. Č.. XXXX/XX, F. M. A.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 08.05.2013 do 07.11.2013 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 551,61 eur, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200086485 zo dňa 08.11.2013 s lehotou splatnosti 22.11.2013. Nakoľko v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona., bolo vo veci začaté trestné stíhanie. Trestným rozkazom, sp. zn. 2T/50/2014 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 09.04.2014, bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalovaná je naďalej povinná nahradiť žalobcovi škodu vo výške 551,61 eur. Žalovaná napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz, č. k. 3C/296/2015 -11 dňa 31.08.2015. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk (prevzal splnomocnenec) súd ho zrušil.

Žalovaná so žalobou žalobcu súhlasila, žiadala však o povolenie uhradiť dlh v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, a to faktúrou č. 5100987172, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Trestným rozkazom sp. zn. 2T/50/2014, platobným rozkazom, lustráciou žalovanej v REGOB, úradným záznamom zo dňa 09.11.2015 - vyjadrenie žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že sa skontaktovala so žalobcom telefonicky s tým, že ho požiadala o splátky žalovanej sumy. Žalobca s návrhom žalovanej súhlasil s uvedením, že menovanej zašle poštové poukážky a žalobca jej navrhol splátky. Zároveň požiadala zásielky zasielať na adresu trvalého bydliska s tým, že plnomocenstvo na preberanie zásielok podpísala L. W., bytom Q. XXXX/XX, F. M. A. a že adresu v ČR zašle na adresu súdu, nakoľko dostala ponuku práce do L. Q. v ČR od 20.11.2015.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 12.11.2015 uviedol, že dňa 07.11.2013 bol na odbernom mieste Budovateľská 1286/35, Vranov nad Topľou, zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy, odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny a odber elektriny bez určeného meradla. V zmysle § 46 ods. 2 zákona o energetike je ten, kto pri neoprávnenom odbere elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody, ktorý stanovuje vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Pasívna legitímácia žalovanej ako osoby povinnej na náhradu škody vplýva aj z predloženého rozhodnutia súdu v trestnej veci. V prípade neoprávneného odberu na odbernom mieste Budovateľská č. 1286/35, a to odberu bez určeného meradla (skutkový opis: z hlavného ističa napojený vodič CY - 1,5 mm², ktorý viedol do elektroinštalácie bytu) neexistujú žiadne objektívne a spoľahlivé podklady pre určenie skutočne vzniknutej škody. Ako bolo uvedené vyššie, rozsah náhrady škody je v takomto prípade daný vyhláškou. V zmysle § 1 ods. 4 predmetnej vyhlášky bola určená celková spotreba elektriny v technických jednotkách vo výške 12 627 kWh, celková spotreba sa vypočíta vynásobením dennej spotreby a počtu dní, počas ktorých neoprávnený odber trval. Nakoľko žalobca v uvedenom prípade neoprávneného odberu nevedel určiť skutočný čas jeho trvania, určil ho v zmysle právnej fikcie podľa § 1 ods. 4 druhá veta vyhlášky, a to na obdobie posledných 183 dní, teda na obdobie od 08.05.2013 do 07.11.2013. Dennú spotrebu navrhovateľ určil podľa § 1 ods. 6 písm. a) vyhlášky, čiže na výpočet použil hodnotu hlavného istiaceho prvku pred bodom pripojenie neoprávneného odberu, čo v uvedenom prípade predstavuje hodnotu 25A, a to za časového využitia 12 hodín za deň, nakoľko nebola zistená dlhšia doba využitia. Pri týchto údajoch sa pre výpočet dennej spotreby použije vzorec, ktorý predstavuje súčin denného využitia, počtu fáz, napätia, a menovitej hodnoty hlavného istiaceho prvku, čo v matematickom vyjadrení predstavuje súčin $12 * 1 * 230 * 25 = 69\,000$ wh, čo predstavuje 69 kwh dennej spotreby. Pri vynásobení takto určenej dennej spotreby počtom dní neoprávneného odberu predstavuje po zaokrúhlení celková spotreba 12 627 kWh, ako už bolo uvedené vyššie. Vynásobením celkovej spotreby cenou neoprávnenej odobratej elektriny, je určená škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny. Cena neoprávnene odobratej elektriny je v zmysle § 1 ods. 2 vyhlášky súčtom jedenapolnásobku ceny elektriny na straty, najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny a ostatných taríf, poplatkov a odvodov (tarifa za distribučné straty, tarifa za prevádzkovanie systému, tarifa za systémové služby a odvod do jadrového fondu).

Žalobca žalovanej, faktúrou č. 5100987172 zo dňa 08.11.2013 splatnou dňa 22.11.2013, vyfakturoval sumu 551,61 eur za škodu spôsobenú neoprávneným odberom energie.

Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere je zrejmé, že dňa 07.11.2013 bol na adrese Q. XXXX/XX, F. M. A., zistený neoprávnený odber v období od 08.05.2013 do 07.11.2013 v počte dní 183.

Podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, žalobcovi za 183 dní neoprávneného odberu vznikla škoda za 12 627 kWh.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 551,61 eur, ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Ako vyplýva z § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle § 46 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaná v období od 08.05.2013 do 07.11.2013 neoprávnene odoberala elektrinu, v dôsledku čoho spôsobila žalobcovi škodu, ktorú je povinná nahradiť. Žalobca si voči žalovanej vzniknutú škodu vo výške 551,61 eur, za ktorú zodpovedá, uplatnil faktúrou č. 5100987172 zo dňa 08.11.2013 s lehotou splatnosti 22.11.2013. Žalovaná za spôsobenú škodu vo výške 551,61 eur neuhradila. Preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 551,61 eur.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na to, že žalovaná začala pracovať v ČR od novembra tohto roku a so žalobcom sa dohodla na splátkach, súd jej povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach poukazu na ust. § 160 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel,

zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Nakoľko bol v tomto konaní plne úspešný žalobca, ktorý je ako poplatník od poplatku oslobodený, súd zaviazal zaplatiť súdny poplatok žalovanej, nakoľko podľa výsledku konania úspešná nebola a taktiež nie je od poplatku oslobodená.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.