

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010339
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný :
V. Ž., L.. XX.XX.XXXX E. N., J. Y. XXX/XX, L., S. L.
K. G.: C. L. Y. XXX,

uznáva sa za vinného, že

v období najmenej od mesiaca marec 2021 doposiaľ v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, v Nálepkove, okres Gelnica a inde, ako rodič maloletých detí C.. V.. Ž., L.. XX.XX.XXXX, Š.. Ž., L.. XX.XX.XXXX S. C.. K.. Ž., L.. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/129/2019 zo dňa 21.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019, mal prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 50,- € mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej matky detí I. Ž., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 1.720,- €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/58/2020 zo dňa 08.12.2020, právoplatným dňa 10.03.2021 bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom v rozhodnom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti, neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného V. Ž. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona na skutkovom základe, že v období najmenej od mesiaca marec 2021 doposiaľ v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, v Nálepkove, okres Gelnica a inde, ako rodič maloletých detí C.. V.. Ž., L.. XX.XX.XXXX, Š.. Ž., L.. XX.XX.XXXX S. C.. K.. Ž., L.. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/129/2019 zo dňa 21.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019, mal prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 50,- € mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej matky detí I. Ž., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 1270 €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/58/2020 zo dňa 08.12.2020, právoplatným dňa 10.03.2021 bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom v rozhodnom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c), d), f), g), h) odpovedal áno. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, súd ho uznal za vinného zo spáchania žalovaného skutku, pričom vzhľadom na konštatovanie, že obžalovaný neplnil vyživovaciu povinnosť „doposiaľ“ upravil sumu dlhovaného výživného ku dňu tohto rozsudku oproti obžalobe.

Po subjektívnej a objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného vo vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, keďže vedel, že neplnením výživného môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom na zabezpečenie riadnej výživy maloletých detí, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie nespôsobí, pričom tohto konania sa dopustil na viacerých osobách a aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že v žalovanom období neplnil výživné pravidelne a včas, hoci plniť mal a mohol, čím porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je riadna starostlivosť o maloleté dieťa formou zabezpečenia jeho výživy.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, neboli zaznamenané podľa charakteristiky z miesta bydliska žiadne negatívne hodnotenia. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn.3T/58/2020 zo dňa 8.12.2020, právoplatný dňa 10.3.2021, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.. V evidencii priestupkov sú vedené priestupky rôzneho charakteru (proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti bezpečnosti a plynulosti premávky). Menovaný je rozvedený, otec troch maloletých detí a je nezamestnaný.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu skutku, oľutoval svoje konanie, priťažujúce okolnosti nezistil. Pri rozhodovaní o výmere trestu preto vychádzal z ustanovení § 38 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého sa znížila horná hranica zákonom ustanovená trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný konal ako recidivista pri páchaní trestnej činnosti a v skúšobnej dobe za rovnaký trestný čin sa dopostil teraz prejednávaneho trestného činu, pre naplnenie účelu trestu s prihliadnutím aj na povahu trestnej činnosti, bolo potrebné na obžalovaného pôsobiť iba trestom odňatia slobody, ktorý mu súd aj uložil. Obžalovaný sa teda dopustil ako špeciálny recidivista rovnakej trestnej činnosti čo zvyšuje nebezpečenstvo jeho konania, keďže v podstate pokračoval v neplnení zákonom uložených vyživovacej povinnosti. Preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý najviac vystihuje okolnosti trestnej činnosti, ako aj možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného do budúcnosti.

Pri rozhodovaní o treste súd okrem formy nedbanlivostného zavinenia vychádzal aj z toho, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, úprimne oľutoval trestný čin a súd jeho vyhlásenie prijal, preto použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona per analogiam, vychádzajúc zo stanoviska č. 44 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.6.2017, keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Z uvedeného dôvodu obžalovanému uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zákona.

Uložený trest má výchovne pôsobiť na obžalované a súčasne sleduje generálnu prevenciu v súvislosti s neplnením zákonnej vyživovacej povinnosti vo maloletým deťom zo strany páchatela trestnej činnosti.

Na výkon trestu ho zaradil podľa § 49 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.