

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515205271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515205271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky S. G., nar. XX.X.XXXX, občianky SR, bytom E. X/A, Košice proti odporkyni J. G., nar. XX.X.XXXX, občianske SR, bytom H. XX, J. S., zastúpenej JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 532,93 eura na účet zástupcu odporkyne advokáta JUDr. Ladislava Zátorského do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie dňa 1.4.2015 domáhala zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom tak, že odporkyni, ktorá je jej dcérou, bude od 1.4.2015 platiť znížené výživné zo sumy 60,- eur na sumu 27,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo u nej k zmene pomerov, od 28.2.2014 bol s ňou ukončený pracovný pomer a od 1.3.2014 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a pracuje ako aktivačná pracovníčka s príjmom 198,- eur mesačne.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, nakoľko jej potreby sa od poslednej úpravy výživného zvýšili a ani určené výživné 60,- eur na úhradu jej výdavkov nepostačuje.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjme navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy odporkyne, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Košice - okolie zn. 13P/272/2012 a 9P/34/2015, ako aj oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka a Z. G. sú rodičmi odporkyne. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporkyni bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 9.4.2013 č.k. 13P/272/2012-47 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2013 č.k. 8CoP/219/2013-73, ktorým bolo manželstvo rodičov odporkyne rozvedené, vtedy mal. odporkyňa bola zverená do osobnej starostlivosti otca, a navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu odporkyne sumou 60,- eur mesačne. Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva, zverení maloletej do starostlivosti otca nadobudol právoplatnosť 18.5.2013, a vo výroku o výživnom 19.11.2013. V čase rozhodnutia súdu bola navrhovateľka zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem bol 283,- eur. Odporkyňa bola žiačkou 1. ročníka strednej školy.

Navrhovateľka bola do 28.2.2014 zamestnaná ako predavačka vlasovej kozmetiky v kaderníckom salóne, a jej príjem tvorila mzda v minimálnej výške. Od 1.3.2014 je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v evidencii uchádzačov o zamestnanie (potvrdenie ÚPSVaR Košice z 21.11.2014). Dňa 22.12.2014 uzavrela s úradom Dohodu o podmienkach vykonávania aktivačnej činnosti formou dobrovoľníckej služby a na poskytnutie príspevku na vykonávanie aktivačnej činnosti formou dobrovoľníckej služby uchádzačovi o zamestnanie, na základe ktorej bola od 1.1.2015 do 30.6.2015 zaradená na výkon činnosti v rozsahu 20 hodín týždenne na Mestskom úrade Mestskej časti Košice - Staré mesto, kde 4 hodiny denne pracuje ako overovateľka listín a podpisov. Dňa 28.5.2015 uzavrela dohodu na obdobie od 1.6.2015 do 30.11.2015. Príjem navrhovateľky tvorila v 3/2014 dávka v nezamestnanosti vo výške 132,10 eura, v 4/2014: 127,80 eura, v 5/2014: 132,10 eura, v 5/2014: 132,10 eura, v 6/2014: 127,80 eura, v 7,8/2014: 132,10 eura, spolu: 784,- eur (potvrdenie Sociálnej poisťovne z 24.11.2014); od 1/2015 poberá aktivačný príspevok, k 20.2.2015 vo výške 198,09 eura (poštový poukaz). Navrhovateľka je zdravá. Majetok vo výlučnom vlastníctve nemá. So spôsobom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovaným otcom odporkyne nesúhlasila (výpoveď otca odporkyne). Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s priateľom v jeho byte v Košiciach. Kto uhrádza výdavky na bývanie navrhovateľka nevie. Okrem odporkyne má vyživovaciu povinnosť k mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX, sestre odporkyne, vo výške 60,- eur mesačne. Svoj príjem použije na úhradu súdom určeného výživného spolu vo výške 120,- eur. Má ukončené trojročné štúdium na všeobecnej dievčenskej odbornej škole bez maturity, zdravotne nie je pri hľadaní práce limitovaná, neovláda však cudzie jazyky ani prácu s počítačom, preto jej možnosti zamestnať sa sú obmedzené. Prácu si hľadá prostredníctvom úradu práce a aj z vlastnej iniciatívy - oslovila niekoľko predajní, v ktorých si hľadala prácu ako predavačka (potvrdenia o hľadaní zamestnania z 24.6.2015, 3.7.2015, 11.8.2015, 10.9.2015), títo o prijatie uchádzača o zamestnanie nemali záujem resp. mali plný stav. Mimo mesta si prácu nehľadala, neabsolvovala ani žiadne kurzy, nakoľko nemá dostatočné finančné prostriedky. Nakoľko priateľ, u ktorého býva, uhrádza jej výdavky, vrátane dovolenky (jar USA), nemôže od neho požadovať, aby jej platil aj náklady na hľadanie práce (výpoveď navrhovateľky).

Odporkyňa je od septembra 2015 študentkou 4. ročníka Strednej K. Š. O. v Košiciach, vo forme denného štúdia (potvrdenie o návšteve školy). Žije s otcom, sestrou a starými rodičmi v rodinnom dome, ku ktorému spoluvlastnícky podiel polovice je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov odporkyne. Mesačné výdavky má nasledovné: strava 130,- eur, ošatenie 70,- eur, kozmetické a hygienické potreby 50,- eur, cestovné 15,- eur, školské výdavky 10,- eur, kultúrne vyžité 30,- eur. Ostatné náklady: výdavky spojené s modelingom, účasťou na castingoch, výdavky na lyžovanie, náklady na stužkovú slávnosť 200,- eur (navrhovateľka prispela sumou 100,- eur), oblečenie, obuv iné výdavky na stužkovú; predpokladané výdavky: prihlášky na tri vysoké školy (3 x 20,- až 50,- eur). Odporkyňa je zdravá. Je nemajetná, príjem nemá žiaden. Od 4/2014 do 3/2015 bola na základe dohody o brigádnickej činnosti zamestnaná v spoločnosti BEREN ATELIER s.r.o. v Košiciach a jej priemerný čistý príjem bol 43,50 eura mesačne, spolu 522,18 eura. Pracovný pomer bol ukončený po vzájomnej dohode (správa z 6.9.2015). K navrhovateľke chodí málokedy na obedy, táto jej okrem určeného výživného nijako neprispieva, všetky výdavky uhrádza otec, finančne jej a sestre vypomáhajú rodičia otca.

Otec odporkyne je živnostník, pracuje ako vodič - zásobovač vo firme vykonávajúcej regionálnu autodopravu, jeho čistý mesačný príjem je cca 450,- eur. Mesačne hradí náklady na bývanie, stravu, ošatenie, hygienické potreby, poplatky za TV a internet, a splátky hypotéky 270,- eur mesačne, ktorú čerpal s navrhovateľkou počas trvania manželstva.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 15.3.2013 č.k. 19P/401/2012-52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2013 č.k. 8CoP/201/2013-13 boli vtedy mal. odporkyňa a mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca, navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí každého sumou 60,- eur mesačne počnúc 14.12.2012 a zaplatiť dlžné výživné za obdobie 14.12.2012 do 15.3.2013 na každé dieťa vo výške 96,- eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V čase rozhodnutia súdu bola navrhovateľka zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem bol 283,- eur. Odporkyňa bola žiačkou 1. ročníka strednej školy. Rozsudok vo výroku o zverení vtedy mal. odporkyne do starostlivosti otca nadobudol právoplatnosť 4.5.2013, vo výroku o výživnom a dlžnom výživnom 19.11.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 17.6.2015 č.k. 9P/34/2015-50 právoplatným 9.9.2015 súd návrh navrhovateľky na zníženie výživného pre odporkyňu zo 60,- eur na 27,- eur zamietol z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo na strane matky k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre vtedy mal. dieťa. V čase rozhodnutia súdu bola navrhovateľka nezamestnaná a jej mesačný príjem bol 189,- eur. Odporkyňa bola žiačkou 2. ročníka strednej školy.

Z listín v pripojenom spise zn. 9P/34/2015 súd zistil, že v období od 8/2013 do 9/2014 bola navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti M. K. N..V..Q.. v Košiciach, a jej čistý príjem bol spolu 1.030,48 eur, priemerne v 8/2013 - 2/2014: 147,- eur mesačne, v 6/2014: 21,05 eura, v 3, 4, 7 - 9/2014 nepracovala. Pracovný pomer, ktorý vznikol 1.8.2013 bol skončený zo strany zamestnávateľa dohodou 28.2.2014 z dôvodu poklesu tržieb a pracovný pomer z 28.3.2014 skončil dohodou 30.9.2014 z dôvodu skončenia prevádzky kaderníctva (správa zamestnávateľa z 19.3.2015, dohody o skončení pracovného pomeru, potvrdenia o príjme). Od 11/2014 do 1/2015 navrhovateľka poberala pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eura mesačne, štátne sociálne dávky nepoberala (správa ÚPSVaR Košice z 19.3.2015). Čistá mzda otca odporkyne v kalendárnom roku 2014 bola priemerne 460,- eur, v 1/2015 bola jeho čistá mzda 452,46 eura (mzdové listy).

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného nedošlo na strane navrhovateľky k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala navrhované zníženie výživného, a preto súd návrh navrhovateľky zamietol. Súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Povinnosťou súdu je v zmysle vyššie citovaného § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadať na tzv. potencialitu príjmov, t.j. na zjavne nevyužitú schopnosť povinného rodiča. Z uvedeného dôvodu neobstojí argumentácia navrhovateľky, že nemá žiadne pracovné skúsenosti, nemá stredoškolské vzdelanie s maturitou a ani vysokoškolské vzdelanie, neovláda cudzie jazyky, nevie pracovať na počítači, nevie sa tak umiestniť na trhu práce a jej príjem je od 1/2015 len vo výške aktivačného príspevku 198,- eur, a preto nie je schopná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v určenom rozsahu. Vzhľadom na vek, zdravotný stav, odbornosť, zručnosť a aj situáciu na regionálnom príp. celoštátnom trhu práce je objektívne možné, aby si navrhovateľka zabezpečila primeraný príjem, ktorý by pokryl jej osobné výdavky aspoň v štandardnom rozsahu. Navrhovateľka síce predložila potvrdenia o neúspešnom uchádzaní sa o pozíciu predavačky, súd má však za to, že táto aktivita nie je vzhľadom na vyššie uvedené možnosti navrhovateľky dostatočná. Navrhovateľka nemá v osobnej starostlivosti maloleté deti, a preto sa môže bez obmedzenia uchádzať o zamestnanie vo vzdialenejších regiónoch, kde sú lepšie pracovné možnosti a môže sa uchádzať aj o iné pracovné pozície ako je predavačka. Navrhovateľka teda nepreukázala existenciu objektívnych dôvodov, ktoré by jej bránili v možnosti zamestnať sa, uvádzané skutočnosti súd považuje za výhradne subjektívne dôvody na jej strane. Pre účely posúdenia rozsahu vyživovacej povinnosti súd zohľadnil celý príjem

navrhovateľky, a výživné neznížil, aby tak zabránil jej prípadnej snahe uniknúť vyživovacej povinnosti tým, že bude dlhodobo bezdôvodne nezamestnaná resp. že si nájde zamestnanie s nízkym príjmom v domnienke, že ju nemožno postihnúť. Životný štandard navrhovateľky (finančne náročné dovolenky, nezáujem o úhradu osobných základných životných potrieb - neprispieva na bývanie, stravu) a jeho financovanie vysoko prevyšuje jej príjem, a nakoľko neprejavuje eminentnú snahu ho zvýšiť, zjavne má iné zdroje financovania, nemá potrebu tento stav meniť a deklaruje, že sa uspokojila s príjmom vo výške štátnych dávok. Súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že výživné na odporkyňu 60,- eur, t.j. 2,- eurá na deň, zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb odporkyne, a jej potreby by rozhodne odôvodňovali určenie výživného vo väčšom rozsahu. Navrhovateľka mimo určeného výživného odporkyni neprispieva, celá starostlivosť o odporkyňu a jej mal. sestru, a to nielen finančná, je na ich otcovi.

Odporkyňa v prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov právneho zastúpenia 532,94 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu odporkyne za 4 úkony právnej služby a hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 1.980,- eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Návrh navrhovateľky súd zamietol, plný úspech vo veci tak mala odporkyňa, a preto jej patrí náhrada trov konania v plnej výške. Navrhovateľka navrhovala znížiť výživné o 33,- eur mesačne (navrhované zníženie na 27,- eur - doposiaľ určené výživné 60,- eur), tarifnou hodnotou veci je tak v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej aj „vyhláška“) päťnásobok ročného plnenia: 5 x 33,- eur x 12 mesiacov čo predstavuje 1.980,- eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky 81,33 eura. Odporkyňa má právo na náhradu trov právneho zastúpenia advokátom v sume 532,93 eura pozostávajúcich: 1/ z odmeny za 3 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 3.7.2015, podanie vyjadrenia vo veci na súd 8.7.2015, účasť na pojednávaní 23.11.2015 á 81,33 eura/ úkon podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky a úkon právnej služby: porada s klientom 23.11.2015 od 8.40 hod. do 9.10 hod. á 40,66 eura podľa § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky, 2/ z náhrady hotových výdavkov vo výške režijného paušálu 4 x 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, 3/ z náhrady cestovných výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom zo Spišskej Novej Vsi do Košíc na pojednávanie 23.11.2015 a späť vo výške 42,02 eura (spolu 152 km, spotreba 8,5 l/100 km, cena PH: 1,099 eura/l) podľa § 15 písm. a) vyhlášky, 4/ z náhrady za stratu času za čas strávený cestou na pojednávanie 23.11.2015 od 7.00 hod. do 8.25 hod. a späť od 12.00 hod. do 13.25 hod. vo výške 83,88 eura (spolu 2 hod. a 50 min., t.j. 13,87 eura x 6 začatých polhodín) podľa § 15 písm. b) a 17 ods. 1 vyhlášky a z 5/ DPH 20 % z odmeny a náhrad vo výške 88,82 eura podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Trovy konania, ktoré súd zaviazal navrhovateľku nahradiť odporkyni, je navrhovateľka povinná zaplatiť na účet zástupcu odporkyne advokáta JUDr. Ladislava Zátorského podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.