

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213754  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414213754.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s. , so sídlom ul. Teplická č. 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie istiny 2222,15,- EUR s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.222,15,-eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 335,42,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne, zo sumy 2.222,15,-eur odo dňa 20. 08. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 133,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 26.8.2014 ( sp.zn. 30Ro 1734/2014 ) domáhal od odporcu zaplatenia 2222,15,- EUR istiny s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ je obchodná spoločnosť založená podľa zák.č. 513/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 11.11.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2000,-eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 58,32,-eur, odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku ( Výpis čerpania , splátok a úhrad) V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 25.09.2012 k splateniu celého zostatku úveru , ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy ( rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25.02.2013). navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne ( základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. k 10.10.2012 ( 15 - ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený : úrok z omeškania vo výške 335,42,-eur z čiastky 222,15,-eur od 13.10.2012 do 19.08.2012 t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na súd. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ eviduje voči odporcovi : Istina 126,12,-eur, Úrok vo výške 205,32,-eur, Zosplatená istina vo výške 1802,23,-eur, Poplatok za vedenie účtu vo výške 11,94,-eur, Upomienka I.vo výške 5,-eur, Poistenie Bill protection vo výške 6,54,-eur, Upomienka II.vo výške 48,-eur, Zmluvná pokuta 17,-eur ( dlh predstavuje spolu v sume 2222,15,-eur).

Odporca mal doručený návrh na začatie konania s prílohami a poučením dňa 22.05.2015 a dňa 01.07.2015 ( fikcia doručenia v zmysle OSP ), pričom súd dňa 13.07.2015 stanovil vo veci termín

pojednávania na deň 23.11.2015. odporca prevzal predvolanie na stanovený termín pojednávania s poučením dňa 20.07.2015 ( manželka odporcu). Do stanoveného termínu pojednávania sa odporca k návrhu na začatie konania nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Navrhovateľ sa na stanovený termín pojednávania 23.11.2015 nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 20.07.2015, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nedostavil sa odporca, doručenie predvolania mal vykázané dňa 20.07.2015, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pričom bol poučený podľa ust. § 153b ods. 1, 2, 3, 4, 5 O. s. p. s tým, že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ak sa odporca nedostaví na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1, ak sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrí do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu predmetnej Úverovej zmluvy nesporne vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 11.11.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2000,-eur zo strany navrhovateľa odporcovi.

Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 58,32,-eur, odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku ( Výpis čerpania , splátok a úhrad) .

Z listinného dôkazu "Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 25.09.2012" nesporne bolo preukázané, že v zmysle Hlavy Úverových Zmluvných Podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 25.09.2012 k splateniu celého zostatku úveru , ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy ( rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25.02.2013).

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ ku dňu rozhodnutia súdu eviduje voči odporcovi : Istina 126,12,-eur, Úrok vo výške 205,32,-eur, Zosplatnená istina vo výške 1802,23,-eur, Poplatok za vedenie účtu vo výške 11,94,-eur, Upomienka I.vo výške 5,-eur, Poistenie Bill protection vo výške 6,54,-eur, Upomienka II.vo výške 48,-eur, Zmluvná pokuta 17,-eur ( dlh predstavuje spolu v sume 2222,15,-eur).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh ), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2 ) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak, žalovaný sa k žalobe a k prílohám písomne nevyjadril, do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2 )

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. c) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Pred uzatvorením predmetne úverovej zmluvy bol odporca oboznámený s podmienkami pre poskytnutie úveru. Predmetnou Zmluvou o poskytnutí úveru, ktorá bola uzatvorená písomnou formou, bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi uvedenú výšku úveru, pričom odporca sa zaviazal v pravidelných mesačných splátkach tento úver splatiť. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov a je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín "zmluvná pokuta", ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inomínatnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaistovacie prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený.

Súd uložil odporcovi povinnosť vyjadriť sa písomne v stanovenej lehote k doručenej žalobe a zároveň bol odporca poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP a ustanovenia § 153 OSP a bolo odporcovi doručené náhradným spôsobom dva krát podľa ust. §-u 48 ods. 2 O.s.p., ako aj s predvolaním na termín pojednávania ( predvolanie prevzala manželka odporcu). Odporca svoju povinnosť podľa tohto uznesenia nesplnil. Odporca mal doručený návrh na začatie konania s prílohami a poučením dňa 22.05.2015 a dňa 01.07.2015 ( fikcia doručenia v zmysle OSP ), pričom súd dňa 13.07.2015 stanovil vo veci termín pojednávania na deň 23.11.2015. odporca prevzal predvolanie na stanovený termín pojednávania s poučením dňa 20.07.2015 ( manželka odporcu). Do stanoveného termínu pojednávania sa odporca k návrhu na začatie konania nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné predpoklady, aby súd mohol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že dlh odporcu v zmysle uvedených listinných dôkazov predstavuje : Istina 126,12,-eur, Úrok vo výške 205,32,-eur, Zosplatnená istina vo výške 1802,23,-eur, Poplatok za vedenie účtu vo výške 11,94,-eur,

Upomienka I.vo výške 5,-eur, Poistenie Bill protection vo výške 6,54,-eur, Upomienka II.vo výške 48,-eur, Zmluvná pokuta 17,-eur ( dlh predstavuje spolu sumu 2222,15,-eur).

Na základe uvedených skutočností, ustálený skutkový stav, považuje súd navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný a zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej istiny v sume 2222,15,-eur tak ako je uvedené vo výroku rozsudku pre zmeškanie.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru ( § 497 Obchodného zákonníka). Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov. Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania (rozsudok Krajského súdu Prešov z 27. 3. 2008, sp. zn. 4Cob/62/2007). Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne ( základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. k 10.10.2012 - t.j. 15 - ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy spolu :

- úrok z omeškania vo výške 335,42,-eur z čiastky 222,15,-eur od 13.10.2012 do 19.08.2012 t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na súd

- s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 335,42,-eur,

- s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne, zo sumy 2.222,15,-eur odo dňa 20. 08. 2014 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ uhradil dňa 02.04.2015 súdny poplatok v sume 133,-eur na základe výzvy súdu ( zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov ) a uplatnil si náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania ( trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 133,-eur).

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku pre zmeškanie vo veci samej nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( ust. § 202 ods. 1 O.s.p. )

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je možné podať odvolanie na Okresný súd Bratislava IV, v lehote 15 dní od jeho doručenia, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.