

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1S/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200080  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1018200080.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: RECCOLLECTION SYSTEM s.r.o., so sídlom Jána Sambucusa 3432/27, 917 01 Trnava, IČO: 47 545 101, zastúpený advokátskou kanceláriou SEMANČÍN & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 567 942, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 9267/2017-9.2 (52/2017-rozkl.) zo dňa 15.11.2017, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou osobne doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 17.01.2018, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 9267/2017-9.2 (52/2017-rozkl.) zo dňa 15.11.2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru odpadového hospodárstva (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. 3299/2017-1.8, 37501/2017 zo dňa 16.08.2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 105 ods. 2 písm. i) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a v súlade s § 113 ods. 1 zákona o odpadoch a § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o zrušení autorizácie žalobcu na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 94 ods. 2 písm. c) zákona o odpadoch s účinnosťou od 01.01.2018. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2. Podaním elektronicky doručeným správne súdu dňa 01.03.2022, žalobca súdu oznámil, že berie správnu žalobu späť v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a žiadal predmetné súdne konanie vedené pod sp. zn. 1S/9/2018 zastaviť.

3. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

5. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

6. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred rozhodnutím veci a súhlas žalovaného so späťvzatím zákon nevyžaduje, správny súd v súlade s ustanovením § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 171 ods. 1 SSP.

8. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.