

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200119
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115200119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Generali Poistovňa, a.s., IČO : 35 709 332, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, proti odporcovi: R. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q., W.. K. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. J. R., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 220,85 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 220,85 eura s 5,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 6.11.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 7.1.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 220,85 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva dňa 5.11.2013, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie SUPERAUTO so začiatkom poistenia od 5.11.2013 na dobu neurčitú, dojednané bolo štvrťročné platenie poistného, celkovo vo výške 883,40 eura za 12 mesiacov. Odporca neuhradil splátku poistného ani za prvé poistné obdobie od 5.11.2013 do 4.11.2014, poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti a navrhovateľ má nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia od 5.11.2013 do 5.2.2014.

Vo veci bol vydaný dňa 28.1.2015 platobný rozkaz č.k. 7C 4/2015-25, ktorý sa bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto súd postupoval v súlade s § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 Os.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a po oboznámení sa s návrhom, poistnou zmluvou, poistkou, všeobecnými poistnými podmienkami a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poisťná zmluva č. 2403996089 a to dňa 5.11.2013, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie SUPERAUTO so začiatkom poistenia od 5.11.2013 na dobu neurčitú, poisťným obdobím bolo 12 mesiacov, poisťné sa malo platiť v štvrtročných splátkach, nezaplatením čo i len jednej splátky sa dňom nezaplatenia splátky stáva splatným celé ročné poisťné.

Odporca neuhradil splátku poisťného ani za prvé poisťné obdobie od 5.11.2013 do 4.11.2014.

Poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Navrhovateľ si uplatňuje nárok na poisťné za obdobie do zániku poistenia od 5.11.2013 do 5.2.2014 vo výške 220,85 eura.

Podľa § 11 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení má navrhovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, kedy poistenie zaniklo.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia/ bežné poisťné /, možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané / jednorazové poisťné /.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu podaný dôvodne, pretože z listinných dôkazov vyplýva, že poisťná zmluva bola uzatvorená platne, odporca sa v jej zmysle zaviazal uhrádzať splátky poisťného štvrtročne tak ako bolo platenie poisťného dojednané, neuhradil žiadnu splátku poisťného, ani za prvé poisťné obdobie, preto došlo k zániku poistenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 220,85 eura navrhovateľovi, ide o poisťné do doby zániku poistenia, na ktoré má navrhovateľ nárok spolu úrokom omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Výšku úroku z omeškania súd navrhovateľovi priznal s poukazom na § 517 OZ a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. , podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.