

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010332  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010332.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 12. októbra 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený: P. F.  
Z.. XX.XX.XXXX V. J. Q., K. B. F. XXX/XX, P.

je vinný, že

v období od januára 2020 do súčasnosti okrem mesiacov január 2021 a máj 2022 si v P. a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom Q. F., Z.. XX.XX.XXXX, A. F., Z.. XX.XX.XXXX T. Q. F., Z.. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, kedy bol povinný prispievať na výživu svojich detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne na každé dieťa, a neskôr mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 3/2021 zo dňa 22.02.2022 tak, že je povinný prespievať na výživu svojej dcéry Q. sumou vo výške 90 € mesačne, na výživu svojho syna A. sumou vo výške 70 € mesačne a na výživu svojej dcéry Q. sumou vo výške 80 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. F., trvale bytom P., F. XXX/XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne pravidelne a v plnej výške neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzať o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vrátane mesiaca október 2022 vo výške 3.086,26 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v tom, aby počas skúšobnej doby vyvinul maximálne úsilie a platil bežné výživné a splácal dlžné výživné poškodenej matke maloletých detí: T. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F. XXX/XX, P..

## **Poučenie:**

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.