

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207761
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporkyni M. Z., W.. X.XX.XXXX, Ú.L. XXXX, L. v konaní o zaplatenie sumy 93,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 93,98 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,62 € za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy vo výške 26,12 € za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 22,62 € za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 22,62 € za obdobie od 18.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 93,98 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,62 € za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy vo výške 26,12 € za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 22,62 € za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 22,62 € za obdobie od 18.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnych predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom služieb v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 Zákona o elektronických komunikáciách) odporkyni (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 Zákona o elektronických komunikáciách). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporkyni nasledovné faktúry: 1. faktúru č. 0730888846, splatnú dňa 17.9.2011, znejúcu na sumu 26,12 €, 2. faktúru č. 1731889616, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 22,62 €, 3. faktúru č. 1729885172, splatnú dňa 17.8.2011, znejúcu na sumu 22,62 € a 4. faktúru č. 5732887455, splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu 22,62 €. Nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a preto má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

V danej veci súd v súlade s § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) nenariadil pojednávanie na prejednanie veci samej, nakoľko sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Zároveň v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku a oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca dňa 8.10.2015, ako aj na webovom sídle.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ktoré predložil súdu navrhovateľ spolu s návrhom, resp. na výzvu súdu a to najmä návrh navrhovateľa čl. 1 a nasl., faktúru čl. 3, faktúru čl. 4, čl. 5, čl. 6, zmluvu o pripojení čl. 7, oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania čl. 12, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa čl. 18, oznámenie čl. 23, odpoveď čl. 25 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a.s. a odporkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 24.11.2009 Zmluvu o pripojení č. 9902633301, predmetom ktorej bola služba vysokorychlostný internet Solo. Navrhovateľ sa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať, alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie týchto služieb podľa platnej tarify. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňu za splnenie svojich povinností zo zmluvy faktúrami č. 0730888846, č. 1731889616, č. 1729885172 a č. 5732887455 cenu ním poskytnutých služieb (Turbo 2 Solo zľavnený, Magio Internet Security). Ceny jednotlivých faktúr predstavujú spolu žalovanú istinu 93,98 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telecom a. s. ako postupca postúpil odplatne navrhovateľovi ako postupníkovi peňažné pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi evidovaná pod č. 1193664601 vo výške 93,98 €. Uvedená zmluva, vrátane jej príloh a plnomocenstva, je na Okresnom súde v Čadci evidovaná pod Spr 1714/13.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy) (1) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 24.11.2009 uzatvoril s odporkyňou platnú Zmluvu o pripojení č. 99026333301, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby „vysokorýchlostný internet Solo“. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať a sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie týchto služieb podľa platnej tarify. Právny predchodca navrhovateľa dojednané služby elektronickej komunikácie dodal a nakoľko odporkyňa za ne v zmysle zmluvy nezaplatila, vyfakturoval jej za ne 1. faktúru č. 0730888846, splatnú dňa 17.9.2011, znejúcu na sumu 26,12 €, 2. faktúru č. 1731889616, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 22,62 €, 3. faktúru č. 1729885172, splatnú dňa 17.8.2011, znejúcu na sumu 22,62 € a 4. faktúru č. 5732887455, splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu 22,62 €. Zaplatenie týchto súm si navrhovateľ v predmetnom súdnom konaní voči odporkyňi uplatňuje.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd právny záver, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zanikla bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom a ktorá dňa 24.6.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť navrhovateľa. Túto skutočnosť preukázal aj sám navrhovateľ.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr, nakoľko boli uplatnené v súlade s vykonávacím predpisom. Ku dňu omeškania odporcu s plnením peňažného boli uplatnené v súlade s vykonávacím predpisom.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 4.8.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH v sume 9,86 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijných paušálov, t.j. zo sumy 49,28 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ako aj náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. K náhrade trov konania spolu vo výške 75,64 € zaviazal súd neúspešnú odporkyňu. Tá je povinná trovy zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 OSP právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 12) považuje za potrebné poukázať na to, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 23). Novela OSP vykonaná zákonom č.

353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže pripustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.