

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201385
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121201385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. G., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: E. M., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, U. N., zastúpenej C.. A. G., advokátom so sídlom I. XX, XXX XX U. N., a Y. G., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, N. U. H., toho času R. XX, F., o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júla 2022, č. k. 26P/19/2021-77 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu so zmenou priezviska mal. G. G. na G. M., ktorý odôvodnila tým, že otec sa v podstate o maloletého nezaujíma, od augusta 2020 sa s ním nestretol, nevidel ho, neplatí riadne výživné, žiadna reálna aktivita nebola zo strany otca k maloleťmu vyvinutá, nedáva mu darčeky, o maloletého nemá záujem ani rodina otca, nechce preto byť spájaná s priezviskom otcovej rodiny a môže mať tiež problém pri preberaní poštových zásielok na priezvisko maloletého z dôvodu rozdielnosti priezvisk.

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že mal. G. má 3 roky a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorý skončil v mesiaci december 2019. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/71/2020-169 zo dňa 08.11.2021 súd výrokom I. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude vykonávať matka. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.03.2020. Nedoplatok na výživnom pre mal. G. za obdobie od 01.03.2020 do 31.10.2021 vo výške 1 820,- eur sa otec maloletého zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky. Výrokom II. predmetného rozsudku v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 6CoP/1/2022-185 zo dňa 22.02.2022, súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec oprávnený stretávať sa s mal. G. každý páry štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 11:30 hod., a to v prítomnosti matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste styk otcovi umožniť. Matka má okrem maloletého ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka žije spoločne s maloletými deťmi so svojim priateľom p. A., ktorý je otcom mal. G.. Matka plánuje s priateľom uzatvoriť v priebehu budúceho roka manželstvo a následne

požiadať o zmenu priezviska mal. G. na „A.“. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plne nepravidelne, z ktorého dôvodu matka podala dňa 29.03.2022 trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Matka preukázala, že otec na výživu maloletého prispel 06.12.2021 sumou 100,- eur, 20.01.2022 sumou 100,- eur, 20.01.2022 sumou 50,- eur, 30.03.2022 sumou 50,- eur, 21.04.2022 sumou 200,- eur. Z uznesenia OO PZ N. nad H. ČVS:O.-XXX/DC-TN-XXXX zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že otec naplnil svojim konaním skutkovú podstatu prečinu „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzniknutý dlh na bežnom výživnom dodatočne uhradil, a preto bola vec podozrenia z uvedeného prečinu odložená, pretože trestnosť činu zanikla, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vzhľadom na to, že od 21.04.2022 otec na výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispel, matka dňa 10.07.2022 podala ďalšie trestné oznámenie na otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti za obdobie od mája 2022 do júna 2022, otec dlhuje na nezaplatenom výživnom sumu 200,- eur. Z rozpisu stretávaní, ktoré matka predložila na pojednávaní dňa 11.07.2022 vyplýva, že od 07.04.2022 otec síce žiada matku o stretnutia s maloletým podľa právoplatného rozsudku, avšak k stretnutiu otca s maloletým nedochádza, nakoľko otec na stretnutia nepríde, matke oznámi až s niekoľkodňovým odstupom dôvod, prečo neprišiel. Podľa matky otec nemá prehľad, kedy má podľa rozhodnutia súdu umožnený styk s maloletým a dožaduje sa ho v iný deň. Dňa 25.06.2022 sa otec sa stretnutie dostavil, ale nakoľko maloletý nebol doma, otec privolať policajnú hliadku.

3. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci nie sú vážne dôvody pre zmenu priezviska maloletého. Priezvisko matky a maloletého dieťaťa je rozdielne od narodenia dieťaťa, a to nesporne na základe dohody rodičov, ktorí nežili v manželskom, ale partnerskom zväzku. Skutočnosť, že matka s otcom dieťaťa ukončila spolužitie, nie je automaticky závažným dôvodom pre zmenu priezviska maloletého. Pokiaľ ide o trestnú minulosť otca, matka na pojednávaní potvrdila, že o tom vedela už pred narodením maloletého, a preto ani tento jej dôvod nepovažoval súd prvej inštancie za dôvodný. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že matka nadviazala nový partnerský vzťah, z ktorého sa narodilo mal. dieťa, ktoré nesie priezvisko po partnerovi matky. Samotná matka opakovane uviedla, že s partnerom plánujú uzatvoriť manželstvo a následne by mohol opätovne nastať problém s rozdielnosťou priezviska maloletého k matke, ako aj iným členom rodiny. K problémom matky pri preberaní poštových zásielok súd prvej inštancie uviedol, že v súčasnosti je bežný rozdiel v priezvisku matky a dieťaťa, nakoľko vysoké percento detí sa rodí z partnerských vzťahov rodičov, pričom dostáva priezvisko po otcovi a táto skutočnosť nebráni matkám konať ako zákonný zástupca maloletého pred akýmkoľvek štátnymi alebo verejnými orgánmi a inštitúciami. Pokiaľ ide o matkou uvádzané možné problémy s priezviskom maloletého počas plnenia predškolskej dochádzky, uviedol, že mal. G. začne navštevovať materskú školu až od septembra 2022, a preto matka nemôže teraz vedieť, akým spôsobom bude maloletý svoje priezvisko vnímať v kolektíve, pričom dieťa vo veku 3,5 roka neprikladá priezvisku zďaleka taký význam, aby z odlišnosti priezvisk samo dokázalo vytvoriť pre seba zásadný problém. Rozdielnosť priezvisk matky a dieťaťa nemôže predstavovať tak zásadný problém, ako ho matka prezentuje, nakoľko rovnaká situácia nastala už pri narodení dieťaťa, s ktorou skutočnosťou matka súhlasila. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie mal za to, že otec, síce nepravidelne, ale svoju vyživovaciu povinnosť plní, s maloletým sa chce stretávať. Je pravdou, že otec maloletého je pasívny, záujem neprejavuje riadne, avšak svoj názor vyjadril aj pred dožiadaným súdom, aj na pojednávaní tak, že so zmenou priezviska maloletého nesúhlasí. Uvedené preto nie je možné vyložiť tak, že je v záujme mal. G., aby došlo k zmene jeho priezviska. Z týchto dôvodov návrh matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 35 Zákona o rodine, § 6 ods. 1, § 8, § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z., o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka a domáhala sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že jej udelí súhlas na zmenu priezviska maloletého a prizná jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že bez akýchkoľvek pochybností preukázala nezáujem otca stretávať sa s maloletým G., ktorý sa pred vydaním aj po vydaní rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým nestretáva. Už pred vydaním rozsudku sa s dieťaťom otec nestretol viac ako rok, pričom ona maloletého na styk s otcom riadne pripravuje, dieťa stojí pri dverách a otec na styk nedôjde. Dňa 25.06.2022 otec na styk riadne neprišiel, následne privolať hliadku PZ a domáhal sa stretnutia s dieťaťom, pričom dieťa už doma nebolo, z otca bol cítiť alkohol. Vytýkala súdu prvej inštancie, že nesprávne vyhodnotil v prospech otca i dôkazy ohľadne plnenia vyživovacej povinnosti. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, ktorú povinnosť si neplní

riadne a včas, musela podať na otca trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Následne matka otca zašle na jej účet peniaze. Trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti musela podávať opakovane. Má za to, že otec dlhodobo o mal. G. nejaví záujem, nejaví záujem o jeho zdravotný stav, nezúčastňuje sa riadne súdnych pojednávaní, nevyplatil jej žiadnu čiastku z rozhodnutia súdu sp. zn. 17Pc/15/2020 vo výške 2 000,- eur ako príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. Poprela, že by otcovi bránila v styku s maloletým. Otec je nespoľahlivý a nezodpovedný, nemá riadne zamestnanie, pričom nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Zdôraznila, že mal. G. je v jej výlučnej starostlivosti od narodenia a jeho blízkymi vzťahovými osobami sú starí rodičia z jej strany s priezviskom ako má ona. Zmenou priezviska nedôjde k tomu, že by maloletý stratil otca, nakoľko k budovanie vzťahu s otcom nie je dôležité, aké má maloletý priezvisko. Mala za to, že súd prvej inštancie priznal otcovi len práva a jej len povinnosti. Poukazovala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/23/2008.

5. Otec sa k podanému odvolaniu matky, ktoré mu bolo opakovane doručované, nevyjadril.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli matkou v odvolaní vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v danej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vyhodnotil každý dôkaz jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil, z akých dôvodov a ktoré tvrdenia účastníkov mal za preukázané a ktoré nie, zistil skutočný stav vecí, ktorý vyplynul z vykonaného dokazovania a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám ust. § 220 CSP. Námietky matky uvedené v podanom odvolaní sú totožné s námietkami uplatnenými pred súdom prvej inštancie, s ktorými sa súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne a vyčerpávajúco vysporiadal, preto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané ani tvrdené také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil zistený skutočný stav vecí súdom prvej inštancie, jeho právne posúdenie a v podrobnostiach na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie odkazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

8. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akéhokoľvek dôvodu nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd teda rozhodne len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv, ktoré sú príkladmo uvedené v citovanom zákonom ustanovení.

10. Ust. § 35 Zákona o rodine otázku zmeny priezviska dieťaťa síce konkrétne neuvádza, v súdnej praxi sa však považuje za podstatnú vec aj zmena priezviska maloletého dieťaťa.

11. Aj rozhodovanie súdu o podstatných veciach pri výkone rodičovských práv a povinností, na ktorých sa rodičia nedohodli, musí vždy vychádzať len zo záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý. Určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa je dôležitým právom a povinnosťou, ktoré prináleží obom rodičom. Zmena priezviska dieťaťa je zásahom nielen do práv rodičov, ale i do práv dieťaťa. Ak sa rodičia o zmene priezviska maloletého dieťaťa nedohodli, môže dať súd súhlas jednému z rodičov k podaniu žiadosti o zmene priezviska len vtedy, ak sú pre takéto rozhodnutie dané skutočne závažné dôvody. Tak je tomu spravidla vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska dieťaťa nesúhlasí, neplní si svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, nejaví o dieťa záujem, stratil k nemu zrejme citový vzťah, takže nie je v

záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti s ním bol u dieťaťa pestovaný a prehĺbovaný. Vždy sa musí jednať o dlhodobý stav.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. G. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa svojho návrhu na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého domáhala z dôvodu, že otec si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, o dieťa sa nezaujíma od augusta 2020, neposkytuje mu žiadne darčeka na Vianoce alebo iný sviatok a o maloletého neprejavuje záujem ani rodina otca. Dôvodila, že je v záujme maloletého, aby nebol spájaný s priezviskom otcovej rodiny, ale aby mohol byť priraďovaný priezviskom k jej rodine, ktorá mu poskytuje lásku a priazeň. Ďalej uviedla, že sa o maloletého stará od jeho narodenia, má problém pri preberaní poštových zásielok na maloletého z dôvodu rozdielnosti priezvisk.

13. Súd prvej inštancie návrh matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého zamietol z dôvodu, že otec síce nepravidelne, ale svoju vyživovaciu povinnosť plní, s maloletým sa stretávať chce, so zmenu priezviska maloletého nesúhlasil. Zdôraznil, že priezvisko matky maloletého je rozdielne od narodenia dieťaťa na základe dohody rodičov a ukončenie ich spolužitia nie je automaticky dôvodom pre zmenu priezviska maloletého. Zohľadnil i skutočnosť, že matka nadviazala nový partnerský vzťah, z ktorého sa narodilo dieťa, ktoré nesie priezvisko po partnerovi matky a matka sama opakovane tvrdila, že mieni uzavrieť manželstvo a následne opätovne zmeniť priezvisko maloletého G.. Za dôvodné nepovažoval ani otázku preberania pošty maloletého, keď v súčasnosti je bežná rozdielnosť priezviska matky a dieťaťa, nakoľko vysoké percento detí sa rodí z partnerských vzťahov.

14. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené predpoklady pre to, aby mohol návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého vyhovieť. Zastáva názor, že návrh matky je podaný na súd predčasne. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie zdôrazňuje, že priezvisko matky a maloletého dieťaťa je rozdielne od narodenia dieťaťa, a to nesporne na základe dohody rodičov, ktorí nežili v manželskom, ale v partnerskom zväzku. Skutočnosť, že matka s otcom dieťaťa ukončila spolužitie, nie je automaticky závažným dôvodom pre zmenu priezviska maloletého.

15. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že zmena priezviska dieťaťa v sebe nevyhnutne obsahuje oslabenie väzby dieťaťa a rodiča, ktorého priezvisko dieťa dovtedy nesie, zvlášť v prípade, pokiaľ sa jedná o citovú väzbu k rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené, a voči ktorému je citová väzba zo strany dieťaťa narušená, prípadne nie je doposiaľ vytvorená, čo je i prípad danej veci. Takúto citovú väzbu je potrebné rozvíjať a upevňovať a nie narúšať ju. K zmene priezviska, teda oslabeniu väzby dieťaťa a rodiča možno preto pristúpiť spravidla iba vtedy, ak je táto väzba poslednou, ktorá rodiča a dieťa spája, preto možno predpoklady budovania citovej väzby medzi rodičom a dieťaťom, ktorým je v tomto prípade aj spoločné priezvisko, odstraňovať iba v prípade, keď je vylúčené, vzhľadom na dlhodobosť existujúceho stavu, že by ešte mohli byť na prospech budovaniu väzby rodiča a dieťaťa. Predpokladá sa teda dlhodobý a absolútny nezáujem zo strany rodiča o dieťa.

16. Odvolací súd zastáva názor, že vyhovenie návrhu matky v danej veci podaného dňa 03.03.2021 v priebehu konania o úprave práv a povinností rodičov k mal. G., vrátane úpravy styku (rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.11.2021 č.k. 35P/71/2020-169 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.02.2022 č.k. 6CoP/1/2022-185, ktorý nadobudol vo výroku o úprave styku právoplatnosť dňa 30.03.2022), by aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo predčasným zásahom do vzťahov otca a maloletého. Otec so zmenu priezviska maloletého G. výslovne nesúhlasí, deklaroval i v priebehu tohto konania svoj záujem sa s maloletým stretávať, pričom tvrdil, že matka jemu i jeho rodine styk s ním neumožňuje. Je pravdou, že otec je málo aktívny vo vzťahu k maloletému, nevie dostatočne vyjadriť svoj názor v otázkach práv a povinností k maloletému, je možné ho charakterizovať ako rodiča „neobrátneho“, ktorý záver je možné vyvodiť i z jeho postoja, keď mal za to, že keď mu matka neumožnila styk s dieťaťom, výživné neplatil. Výživné v plnej výške doplatil až po podaní trestných oznámení matkou. Uvedené skutkové zistenia v danej však nie je možné bez ďalšieho vyložiť tak, že otec nejaví o dieťa dlhodobo žiaden záujem a neplní si dlhodobo svoje povinnosti k dieťaťu. Nie je možné neprihliadnuť i ku skutočnosti, že matka deklaruje uzavretie manželstva so svojim terajším partnerom a následne opätovne zmenu priezviska mal. G., čo nesporne nie je v záujme dieťaťa, z ktorého dôvodu s návrhom matky nesúhlasil ani kolízny opatrovník.

17. Dôvod na zmenu priezviska maloletého nie je daný ani komplikáciami, ktoré matka udáva v súvislosti s rozdielnym priezviskom dieťaťa a matky a jej príbuzných, keď dieťa vo 3,5 roka neprikladá priezvisku zďaleka taký význam, aby z odlišnosti priezvisk samo dokázalo vytvoriť pre seba zásadný problém. Rozdielnosť priezvisk matky a dieťaťa nemôže predstavovať tak zásadný problém, ako ho matka prezentuje, nakoľko rovnaká situácia nastala už pri narodení dieťaťa, s ktorou skutočnosťou matka súhlasila a rovnaká situácia nastala i prípade ďalšieho dieťaťa matky, ktorého priezvisko je iné ako priezvisko matky.

18. Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

19. Záverom odvolací súd však musí uviesť, že pokiaľ otec o mal. G. nebude dlhodobo prejavovať skutočný záujem a dlhodobo nebude plniť svoje rodičovské povinnosti, nebude budovať citový vzťah s dieťaťom, nie je vylúčené iné rozhodnutie o rovnakom návrhu matky v budúcnosti.

20. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).