

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221013
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314221013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., AK v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti odporkyňi: W. S., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca O. - V., t.č. bytom O., Z. XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 990,95 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 990,95 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 959,15 Eur od 17.07.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 59,- Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 22.09.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 990,95 Eur istiny spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 799,04 Eur od 17.07.2013 až do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 959,15 Eur od 17.07.2013 do zaplatenia, a to titulom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb.

Uznesením č.k. 44C 358/2015-32 zo dňa 06.08.2015 súd v súlade s ust.

§ 114 O.s.p. uložil odporkyňi, aby sa v lehote 10 dní k veci písomne vyjadrila a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Zároveň v tomto uznesení bola poučená v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., podľa ktorého, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Odporkyňi predmetné uznesenie bolo riadne doručené do vlastných rúk dňa 10.09.2015, avšak odporkyňa sa k žalobe a prílohám až doposiaľ nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď daná vec je drobným sporom, v ktorej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s citovaným ustanovením § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu navrhovateľom - výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2012, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2013 spolu s doručenkou, výpis z úverového účtu odporkyne.

Dňa 15.04.2012 navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni revolvingový spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca vo výške 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru.

Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok (min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur), splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky ku 10. dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá fixne na 30 %, RPMN vo výške 34,49 %.

Odporkyňa po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.089,55 Eur.

Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Doposiaľ uhradila navrhovateľovi len časť dlžnej sumy vo výške 391,27 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne navrhovateľ vyhlásil dňa 16.07.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh odporkyne stal splatným v celom rozsahu, pričom túto skutočnosť oznámil odporkyni listom zo dňa 22.07.2013.

Dlh odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje sumu 990,95 Eur (799,04 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 130,75 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 29,36 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 31,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 959,15 Eur od 17.07.2013 až do zaplatenia (navrhovateľ si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Ďalej si navrhovateľ uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 799,04 Eur od 17.07.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 1.5 Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len úverová zmluva), klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky vo výške 1. Čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach ZoRSÚ.

Podľa bodu 3.1 prvá veta úverovej zmluvy, dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

Podľa bodu 4.3 úverovej zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoRSÚ, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

Podľa bodu 8.1 úverovej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo ZoRSÚ je Cetelem oprávnený : a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b/ odstúpiť od ZoRSÚ s okamžitou platnosťou, c/ vypovedať ZoRSÚ; výpovedná doba je jeden mesiac a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru.

Podľa bodu 8.2 úverovej zmluvy, Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta.

Podľa bodu 8.4 úverovej zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru alebo odstúpenia od ZoRSÚ alebo výpovede ZoRSÚ je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoRSÚ, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len cit. zák.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V konaní bolo preukázané, že účastníci uzavreli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dňa 15.04.2012 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý revolvingový úver formou dohodnutých mesačných splátok, splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 30 %, RPMN vo výške 34,49 %.

Dlh odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje sumu 990,95 Eur a pozostáva zo sumy 799,04 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 130,75 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, zo sumy 29,36 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a zo sumy 31,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Keďže odporkyňa dohodnutú sumu navrhovateľovi nevrátila, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 990,95 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 959,15 Eur od 17.07.2013 (deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa v časti, ktorou sa domáha úrokov z úveru aj po zosplatnení úveru, v zmysle judikatúry slovenských súdov ako aj európskej judikatúry, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98)

Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa teda zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Ak teda nastal

stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.z. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015)

Súd preto zamietol žalobu vo zvyšnej časti a to čo do úroku vo výške 30 % ročne z čiastky 799,04 Eur odo dňa 17.07.2013 do zaplatenia, nakoľko na základe uvedených skutočností má za to, že úrok z úveru patrí len do zosplatnenia celého úveru, čo bolo v danom prípade dňa 16.07.2013, a za obdobie od zosplatnenia veriteľovi prináleží už len úrok z omeškania, nakoľko dlžník je v omeškaní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške spolu 201,78 Eur.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 51,45 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)
- 1. príprava a prevzatie zastúpenia - 14.08.2014
- 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu - 11.09.2014

t.j. spolu 102,90 Eur

- z 2 x režijný paušál po 8,04 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.),

t.j. spolu režijný paušál 16,08 Eur

- z 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) = 23,80 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

Trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: W., SWIFT kód: W., VS: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)