

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231901
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114231901.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: L. L., E. XX.XX.XXXX, Š. F. X. X., I. K. I., O.Á. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Karolom Spišákom, so sídlom v Bratislave, Tuhovská 1, proti odporcovi: U. J., E. X.X.XXXX, E. I. K. Š., A. XXX, Y. F. B. K., S. J. Okresného S. Bratislava U., o zaplatenie 4.050,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.050,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.050,- € od 16.6.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 816,14 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 243,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 573,14 €, na účet jeho právneho zástupcu O.. D. S. K. K. J. I., W..S., Č. Ú. XXX XXX XXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.10.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.11.2014, domáha od odporcu zaplatenia sumy 4.050,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.050,- € od 10.10.2014 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 23.7.2013 uzatvoril s odporcom písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky v sume 4.050,- €; v zmluve o pôžičke nebol dohodnutý dátum splatnosti. Opakovane odporcu vyzýval na vrátenie pôžičky, no bezúspešne. Odporca síce prisľúbil, že mu pôžičku vráti, ale nestalo sa tak.

Súd sa primárne zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie a rozhodnutie vo veci, keďže navrhovateľ je štátnym občanom Rakúskej republiky s pobytom na území Slovenskej republiky (členských štátoch Európskej únie) a odporca má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky. Súd vychádzal z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj len nariadenie Brusel I), podľa ktorého čl. 2 ods. 1 ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Preto Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že súd v Slovenskej republike má právomoc konať a rozhodnúť vo veci podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Brusel I. Okresný súd Bratislava I je vecne príslušným súdom Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie vo veci podľa § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) v spojení s čl. 2 ods. 1, čl. 59 ods. 1 nariadenia Brusel I a čl. 66 ods. 1 Brusel I bis. Súd neskúmal svoju miestnu príslušnosť, pretože mu to neumožňuje ustanovenie § 105 ods. 2 OSP (nejde o výlučnú miestnu príslušnosť, navrhovateľ nevystupuje ako navrhovateľ vo viacerých veciach

opätovne a odporca pri prvom úkone, ktorý mu vo veci patril, nenamietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I).

Pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj len nariadenie Rím I). Podľa čl. 4 ods. 2 nariadenia Rím I ak sa na zmluvu nevzťahuje odsek 1 alebo ak sú prvky zmluvy pokryté viac ako jedným z písmen a/ až h/ odseku 1, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu zmluvnej strany, ktorá má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu. Plnenie charakteristické pre zmluvu (vrátenie pôžičky) má uskutočniť odporca, ktorý má posledný obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, preto rozhodnutým právom je právo slovenské.

Súd vykonal šetrenie ohľadne pobytu odporcu dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Galante. Nezistil iný trvalý, prechodný alebo obvyklý pobyt odporcu, než je uvedený v návrhu na začatie konania, kde by sa zdržiaval. Polícia uviedla, že odporca na adrese trvalého pobytu nebýva a zdržuje sa v meste Galanta na presne nezistenej adrese. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/12/2015-23 zo dňa 29.5.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne príslušný podľa § 9 ods. 1 OSP v spojení s čl. 2 ods. 1, čl. 59 ods. 1 nariadenia Brusel I a čl. 66 ods. 1 Brusel I bis rozhodol na pojednávaní dňa 22.11.2015 v prítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Opatrovník odporcu bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi: zmluva o pôžičke zo dňa 23.7.2013, posledná výzva na zaplatenie zo dňa 2.10.2014 adresovaná odporcovi, prehľad sms správ medzi navrhovateľom a odporcom v období od 22.7.2013 do 2.7.2014. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 23.7.2013 písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúročne pôžičku v sume 4.050,- €. Doba vrátenia pôžičky nebola v zmluve dohodnutá. Odporca prevzal od navrhovateľa peňažnú sumu 4.050,- € pri podpise zmluvy o pôžičke.

Navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na vrátenie pôžičky prostredníctvom sms správ zo dňa 6.10.2013, 21.10.2013, 16.11.2013, 15.2.2014, 4.3.2014, 26.3.2014, 14.4.2014, 30.5.2014, no bezúspešne. Preto dňa 2.10.2014 odporcu písomne vyzval na uhradenie dlhu v lehote troch dní od doručenia výzvy. Zásielka s výzvou sa od odporcu dňa 7.10.2014 vrátila nedoručená s poznámkou pošty "adresát je neznámy". Navrhovateľ už ďalšiu adresu pobytu odporcu nezisťoval.

Odporca v konaní nepreukázal, žeby navrhovateľovi vrátil pôžičku do rozhodnutia súdu v predmetnej právnej veci.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods. 2 OZ pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 23.7.2013 písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 OZ, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúročne pôžičku v sume 4.050,- €, ktorú odporca prevzal pri podpise zmluvy o pôžičke. Doba vrátenia pôžičky nebola v zmluve dohodnutá.

Zmluva o pôžičke zo dňa 23.7.2013 nie je spotrebiteľskou zmluvou, pretože ju navrhovateľ neuzatvoril ako dodávateľ, resp. veriteľ, ktorý sa zaoberá poskytovaním spotrebiteľských úverov. Z uvedeného dôvodu sa na zmluvu o pôžičke nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ani ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ale ustanovenia § 567 a nasl. OZ.

Navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na vrátenie pôžičky prostredníctvom sms správ zo dňa 6.10.2013, 21.10.2013, 16.11.2013, 15.2.2014, 4.3.2014, 26.3.2014, 14.4.2014, 30.5.2014, no bezúspešne. Preto odporcu písomne vyzval na uhradenie dlhu v lehote troch dní od doručenia výzvy zo dňa 2.10.2014. Zásielka sa od odporcu vrátila nedoručená s poznámkou pošty "adresát je neznámy", no navrhovateľ už ďalšiu adresu pobytu odporcu nezisťoval. Odporca nevrátil pôžičku navrhovateľovi ani do rozhodnutia súdu v predmetnej právnej veci. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v časti istiny dôvodný, preto mu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 4.050,- €.

V časti úrokov z omeškania je návrh čiastočne nedôvodný. Navrhovateľ počítá prvý deň omeškania od vrátenie nedoručenej výzvy na vrátenie pôžičky zo dňa 2.10.2014 odporcovi. Od odporcu sa však výzva vrátila dňa 7.10.2014 nedoručená s tým, že odporca je na doručovacej adrese neznámy a navrhovateľ už inú adresu odporcu nezisťoval. Z toho dôvodu súd nepovažuje výzvu na vrátenie pôžičky zo dňa 2.10.2014 za riadne doručeníu odporcovi, a teda takto vrátená výzva nepreukazuje, žeby sa dostala do dispozičnej sféry odporcu. Do dispozičnej sféry odporcu, resp. jeho opatrovníka, sa výzva preukázateľne dostala až jej doručením zo strany súdu dňa 12.6.2015. Vo výzve zo dňa 2.10.2014 bola určená lehota na plnenie tri dni, teda odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi poskytnutú pôžičku do dňa 15.6.2015. Keďže odporca v tejto lehote riadne a včas pôžičku navrhovateľovi nevrátil, od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. V prvý deň omeškania (16.6.2015) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%, potom zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,05 % ročne z dlžnej sumy (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). V tejto časti sú úroky z omeškania dôvodné, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.050,- € od 16.6.2015 do zaplatenia.

Zamietnutie návrhu na začatie konania sa vzťahuje na úroky z omeškania za obdobie od 10.10.2014 do 15.6.2015 vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.050,- €, pretože v tomto období nebola odporcovi účinne doručená výzva dňa 2.10.2015 na vrátenie pôžičky a návrh je v tejto časti úrokov z omeškania nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci len nepatrný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 4.050,- €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 151,05 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava vecí dňa 30.9.2014 - 151,05 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),

- písomné podanie doručené súdu dňa 18.11.2014 (návrh na začatie konania) - 151,05 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 23.11.2015 - 151,05 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2015: 1 x 8,39 € = 8,39 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 477,62 € = 95,52 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- súdny poplatok v sume 243,- €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.