

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115208996  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115208996.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová Dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. cesta XXXX/XX, E. E. - K., o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným domáha zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ uviedol, že v zmysle porušenia povinností zo zmluvy o pripojení je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu za poskytnuté služby sumy vo výške 248,95 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd sa oboznámil so zmluvou, dodatkom k nej, splatnými faktúrami, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi uloženými v spise a zistil nasledovný stav:

Dňa 20. 13. 2007 spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení. Odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení neuhradil riadne a včas, a preto si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, ktorá sa podľa prechodného ustanovenia § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z. považuje za zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, čím sa umožnilo poskytovanie telekomunikačných služieb.

Faktúrou žalobcu č. 723943834 s dátumom splatnosti 25. 04. 2012 súd zistil, že navrhovateľ si účtuje od odporcu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Z právneho vzťahu nesporne vyplýva, že žalovaný v posudzovanom právnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa, nakoľko z okolností prípadu vyplýva, že tento neuzatváral v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na posudzovaný vzťah medzi

účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je preto potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 OSP ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Občiansky zákonník v ustanovení § 544 a nasl. umožňuje zmluvným stranám dojednať si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Súčasne však v § 53 ods. 4 písm. k) zakotvuje, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Konštatované ustanovenia Občianskeho zákonníka vyjadrujú úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Výšku zmluvnej pokuty resp. jej primeranosť súd skúma len vo vzťahu ku konkrétnej povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Z hľadiska dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v konaní žalobca nepreukázal, že žalovaný má za užívanie služieb nedoplatky. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná za porušenie povinností v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. V posudzovanom prípade uplatnená zmluvná pokuta zabezpečuje zmluvnú povinnosť žalovaného si mesačne dobíjať zakúpenú SIM kartu pri programe FIX 12 mesačne sumou 12 Eur.

Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady škody. Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

Súd mal za preukázané, že žalobcom požadovaná zmluvná pokuta je upravená v dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom sa žalovaný zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty ak počas 24 mesiacov viazanosti poruší zmluvné podmienky. V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je uplatnená považuje súd ako neprimeranú sankciu s ohľadom na nepreukázanie existencie dlhu za poskytované služby. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že odporca v zmysle zmluvy zakúpenej SIM si nedobíjal alebo prestal dobíjať kredit ako sa zaviazal v dodatku k zmluve o pripojení 12 Eur mesačne. V danom prípade s ohľadom na neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty, neunesenie dôkazného bremena a rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/25/2013 súd vyhlásil zmluvnú pokutu za nedôvodnú a za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd potom v zmysle § 53 ods. 1 OZ a § 53 ods. 4 písm. k) OZ vyhlásil zmluvnú pokutu za absolútne neplatnú a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní neúspešný a úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.