

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/503/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215276
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115215276.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: H. F., L. P. XXXX/XXa, J., zastúpená: JUDr. Lubomír Müller, advokát, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody vo výške 192,63 eur, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 9C/148/2015-18 zo dňa 17.7.2015, do výroku o náhrade trov konania, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 9C/148/2015-18 zo dňa 17.7.2015 v napadnutej časti m e n í tak, že navrhovateľke nepriznáva nárok na náhradu trov prvostupňového konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 79,95 eur na účet právneho zástupcu.

Z odôvodnenia vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 4.6.2015 sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi náhrady škody v sume 192,63 eur podľa ustanovení § 23 a 24 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii. Nárok u odporcu uplatnila žiadosťou doručenou mu dňa 27.11.2014. Podaním doručeným súdu dňa 17.6.2015, pred začatím konania vo veci samej, navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť z dôvodu priznania žalovanej sumy odporcom rozhodnutím č. XXXXX/XXXX - XXXX/XX, doručeným navrhovateľke dňa 9.6.2015. Súd preto poukázal na ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Dospel k záveru, že zastavenie konania svojím správaním zavinil odporca a je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania. Celkovo súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 79,95 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci v sume 18,26 eur; a to za tri úkony právnej pomoci vo výške odmeny v sume 3x po 18,26 eur, t.j. 54,78 eur, spolu s režijným paušálom 3 x po 8,39 eur,; spolu v celkovej sume 79,95 eur.

Proti uzneseniu, do výroku o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, podaním doručeným súdu dňa 12.8.2015. Namietol, že navrhovateľka si všetky nároky spojené s nezákonným trestným stíhaním jej manžela uplatnila u odporcu jedinou žiadosťou o odškodnenie, v ktorej žiadala odškodiť 5 nárokov (v celkovej výške 2 298,46 Eur). O jednej žiadosti o odškodnenie sú však vedené dve súdne konania. V tejto veci si navrhovateľka uplatnila nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 192,63 Eur a súčasne v inom konaní pod sp. zn. 10C/148/2015 nárok na zaplatenie 2 106,08 Eur. V súdnych konaniach je navrhovateľka zastúpená tým istým advokátom, pričom po rozdelení jej žiadosti na dva žalobné návrhy neúmerne narástol rozsah nárokov na náhradu trov jej právneho zastúpenia. V konaní pod sp. zn. 10C/148/2015 už bola navrhovateľke priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 298,46 Eur, a odporca sa voči tomuto rozhodnutiu neodvolal. Priznanie trov právneho zastúpenia advokátovi v takomto prípade je nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii a ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

Advokát má pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom, dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Prítom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Advokát nesmie znižovať dôstojnosť advokátskeho stavu a je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky. Podľa § 18 ods. 5 zák. č. 586/2003 Z. z. odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Odporca si je vedomý, že uplatnené nároky navrhovateľky neuhradil včas, v šesťmesačnej lehote, čo však nemôže byť dôvodom pre priznanie trov právneho zastúpenia v plnej výške. Takýto právny názor vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v obdobnej veci pod sp. zn. 5Co 598/2012. Požiadavka na účelnosť a hospodárnosť konania nekoliduje s dispozičnou zásadou procesného práva. Je skutočne len na navrhovateľovi koho bude žalovať a akým spôsobom, avšak aj takýto postup musí byť v súlade s ostatnými zásadami súdneho konania, teda aj s účelnosťou a hospodárnosťou. Odporca má vedomosť, že právny zástupca navrhovateľky v mene fyzických osôb vedie voči odporcovi niekoľko desiatok súdnych sporov, ktoré sú umelo vytvorené takýmto spôsobom. Ide o šikanózne zneužívanie práva, ktoré nemôže požívať súdnu ochranu. Domáha sa preto, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a nepriznal.

Navrhovateľka sa k odvolaniu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 5.10.2015. Zdôraznila, že obdobné nároky na náhradu trov právneho zastúpenia boli už priznané viacerými rozhodnutiami krajských súdov, pričom boli zamietnuté aj dovolania odporcu Najvyšším súdom SR. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/598/2012 bolo pre neústavnosť zrušené nálezom Ústavného súdu SR č.k. IV.ÚS 210/2013-28 zo 4.7.2013. Odporca nevyhovel žiadosti navrhovateľky o odškodnenie v zákonnej lehote a ona mala dôvody podať zvlášť žalobu o náklady obhajoby a zvlášť pre paušálne náhrady. Vec prítom mohla byť jednoducho vybavená mimosúdne. Navrhovateľka je dôchodkyňa, ktorá okrem týchto dvoch súdnych konaní nevedie žiadne iné súdne spory. Navrhuje preto, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Je správna odvolacia námietka, že v občianskom súdnom konaní musia byť rešpektované všetky zásady ovládajúce civilný proces. Teda okrem dispozičnej zásady, ktorá oprávňuje navrhovateľa rozhodnúť sa koho a v akom rozsahu bude žalovať, aj napríklad zásada hospodárnosti a účelnosti vynaložených trov konania. Pokiaľ sa navrhovateľka rozhodla čiastkové nároky z tej istej žiadosti o odškodnenie za nezákonné trestné stíhanie jej manžela uplatniť samostatnými žalobami, je to jej výlučné právo. Povinnosťou súdu je v tejto súvislosti riadne preskúmať, či uplatnené trovy právneho zastúpenia sú skutočne účelne a hospodárne vynaložené. Prvostupňový súd sa však v prejednávanej veci touto zásadou neriadil.

Odvolací súd zistil, že je pravdivé tvrdenie odporcu, že súvisiacom konaní pod sp. zn. 10C/148/2015 vedenom na Okresnom súde Bratislava I už bola navrhovateľke priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 298,46 Eur. V prípade, ak by navrhovateľka uplatnila jednou žalobou všetky svoje nároky z posudzovanej žiadosti o odškodnenie (aj spolu so žalovanou čiastkou v tomto konaní), šlo by o sumu vo výške 2 298,46 Eur, z ktorej by jej patrila náhrada za tri úkony právneho zastúpenia v sume 296,77 Eur (3 úkony po 90,53 Eur s paušálnou náhradou po 8,39 Eur). Navrhovateľka sa však rozhodla svoje nároky uplatniť na súde dvoma samostatnými žalobami, jednou nárok na zaplatenie čiastky 2 106,08 Eur a druhou o zaplatenie čiastky 192,63 Eur. Tým sa zvýšili trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.. Navrhovateľke už bola priznaná suma 298,46 Eur, ktorá pokrýva celú náhradu trov právneho zastúpenia, na ktorú by mala navrhovateľka nárok, ak by svoju pohľadávku z titulu odškodnenia uplatnila jednou žalobou. V prejednávanej veci, si navrhovateľka uplatňuje ďalšiu náhradu trov v sume 79,95 Eur. Odvolací súd tak dospel k záveru, že má nárok na náhradu trov len za také úkony právnej služby, ktoré možno objektívne vyhodnotiť ako účelné a hospodárne.

Odvolací súd preto zohľadnil už priznané trovy právneho zastúpenia v súvisiacich súdnych konaniach, a uznesenie v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil, a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný v prevažnej časti predmetu odvolacieho konania a podľa § 142 ods. 3 O.s.p. by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže si takýto nárok neuplatnil, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.