

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021200451  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021200451.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovaným: 1/ Y., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, o zaplatenie 936,47 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,96 EUR od 7. 11. 2020 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 819,51 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 819,51 EUR od 19. 3. 2021 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. rade a 2. rade v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 1. 2. 2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 936,47 EUR s príslušenstvom titulom toho, že žalovaní sa obaja spoločne dopustili dňa 16. 10. 2017 protiprávneho konania a odcudzili jednu lopatu s drevenou násadou, jeden krompáč s drevenou násadou a poškodili jedno okno na rodinnom dome. Následne dňa 17. 10. 2017 odcudzili kalové čerpadlo nezistenej značky 2 kusy, trojrohé nože do ručnej sekačky, odsávačku na olej zn. Stihl, 4 zimné pneumatiky nezistenej značky vrátane originálnych hliníkových diskov zn. Škoda, 4 litre oleja zn. Stihl, elektrickú ručnú frézu nezistenej značky čím poistenému spôsobili týmto konaním škodu vo výške 936,47 EUR. Poistený oznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti na predpísanom tlačive hlásenie poistnej udalosti zo dňa 13. 11. 2017. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca vyplatil poistenému dňa 11. 12. 2018 poistné plnenie vo výške 936,47 EUR. Ako dôkaz žalobca predložil list OR PZ v Michalovciach zo dňa 24. 10. 2018, Hlásenie trestnej udalosti zo dňa 13. 11. 2017, vyjadrenie k poistnej udalosti, výpočet škody a dokladov o výplate plnenia. Žalobca plnil v prospech poškodeného Richarda Kašpara na základe poistnej zmluvy č. 40000601165 zo dňa 6. 9. 2019.

2. Okresný súd Michalovce dňa 11. 3. 2021 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu spoločne a nerozdielne sumu 936,47 EUR s príslušenstvom.

3. Žalovaný v 2. rade proti skôr uvedenému Platobnému rozkazu súdu podal dňa 24. 3. 2021 na č. I. 40 spisu odpor v ktorom okrem iného uviedol, že diery v plote a poškodenie plastového okna spôsobil Y. ako aj garážovú zadnú stenu. To čo spolu s Y. poškodenému odcudzili bolo vrátené na Obvodné oddelenie polície Pavlovce nad Uhom.

4. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 13/2021 zo dňa 26. 4. 2021 zrušil skôr uvedený Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce z dôvodu podaného odporu.

5. Žalobca k podanému odporu žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 5. 2021 na č. l. 44 - 45 spisu okrem iného uviedol, že obaja žalovaní spáchali trestný čin formou spolupáchateľstva, pričom odporcom popísané konanie má znaky účasti podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona, avšak účastník daného trestného činu je stále spolupáchateľom v zmysle § 20 Trestného zákona. Aj napriek tomu, že odporca nepoškodil plot a bránu bol účastník trestného činu. K samotnému účasti sa odporca vo svojom odpore priznáva, keď sám uviedol: „to čo sme spolu s Y. poškodenému odcudzili bolo vrátené na Obvodné oddelenie polície Pavlovce nad Uhom.“

6. Podaním zo dňa 10. 3. 2022 na č. l. 61 spisu žalobca podal návrh na zmenu žaloby s tým zdôvodnením, že skutku zo dňa 16. 10. 2017 sa dopustil iba žalovaný v 1. rade, pri ktorom bolo spôsobená škoda 116,96 EUR a skutku zo dňa 17. 10. 2017 sa dopustili svojím konaním obaja žalovaní vo forme spolupáchateľstva týmto skutkom bola spôsobená celková škoda vo výške 819,51 EUR. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhol žalobca zmenu petitu žaloby takým spôsobom, že žalovaný v 1. rade je povinný uhradiť žalobcovi sumu 116,96 EUR s príslušenstvom a žalovaný v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 819,51 EUR s príslušenstvom.

7. Na pojednávaní konanom dňa 12. 10. 2022 súd pripustil zmenu žaloby žalobcu v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 10. 3. 2022.

8. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 438 ods. 1 Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

13. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

17. Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

18. Podľa § 813 ods. 3 Občianskeho zákonníka Na poistiteľa neprechádzajú nároky poisteného proti osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

19. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobou žalobcu, so správou OR PZ Michalovce zo dňa 24. 10. 2018 na č. I. 7 spisu, s hlásením poistnej udalosti na č. I. 6 spisu a to osobou C., s poistnou zmluvou poistenej osoby C.r zo dňa 31. 8. 2015 na č. I. 8 - 10 spisu, všeobecnými poistnými podmienkami spoločnosti Aegon na č. I. 11 - 15 spisu, vyjadrením poisťovne Aegon Hungary Closed Company Ltd., zo dňa 11. 12. 2018 o poistnom plnení v prospech Richarda Kašpara v sume 936,47 EUR na č. I. 16 spisu, s výpočtom výšky plnenia pre osobu C. na druhej strane č. I. 16 - 19 spisu, s výzvou na úhradu regresu adresovanú žalovaným na č. I. 20 - 21 spisu, súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná.

20. V konaní bolo na základe správy ORPZ Michalovce zo dňa 24. 10. 2018 preukázané, že žalovaný v 1. rade čo samotný žalovaný v 1. rade nerozporoval najskôr dňa 16. 10. 2017 poškodenému C. spôsobil poškodením sklenených dverí škodu 85,58 EUR, odcudzením krompáča škodu 12,86 EUR a poškodením oplechovania garáže škodu opravou vo výške 18,52 EUR, celková škoda 116,96 EUR. Následne svojím konaním dňa 17. 10. 2017 spoločne so žalovaným v 2. rade ako spolupáchatelom rovnako poškodenému C. spôsobili celkovo škodu vo výške 819,51 EUR, pričom uvedená škoda vznikla odcudzením kalového čerpadla 47,99 EUR, trojrohých nožov do ručnej sekačky - 2 kusy - 23,80 EUR, odsávačky oleja 329,90 EUR, zimných pneumatík vrátane hliníkových diskov 4 kusy - / 262,08 EUR / , motorového oleja zn. Stihl 4 litre / 39,56 EUR / , ručnej frézy / 97,34 EUR / , motorového oleja zn. SAE 1 liter / 18,84 EUR / .

21. Zároveň v konaní bolo preukázané, že poškodený Richard Kašpar, ktorému spôsobili skôr uvedenú škodu žalovaný v 1. rade dňa 16. 10. 2017 a dňa 17. 10. 2017 obaja žalovaní spoločným konaním si uplatnil náhradu ako poistený v rámci poistnej udalosti od poisťovne Aegon Hungary Closed Company Ltd., pobočka poisťovne z iného členského štátu na základe poistnej zmluvy č. 40000601165 o poistení majetku, ktorú odo dňa 6. 9. 2019 prevodom časti poistného kmeňa prevzala spoločnosť poisťovne a. s., t. j. žalobca, ktorý poškodenému Richardovi Kašparovi vyplatil škodovú udalosť poistným plnením vo výške 936,47 EUR.

22. Žalovaný v 2. rade v konaní nepreukázal, že žalobca poskytol plnenie poškodenému Richardovi Kašparovi aj za veci, ktoré boli poškodenému vrátené a nemali byť predmetom škodovej udalosti a preto súd na predmetnú obranu žalovaného v 2. rade neprihliadal.

23. Vzhľadom na skôr uvedené plnenie zo strany žalobcu poškodenému C. vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou a to do výšky poskytnutého plnenia, t. j. do výšky 936,47 EUR. Nakoľko skutku dňa 16. 10. 2017 sa dopustil iba žalovaný v 1. rade sám, tak z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie škodovej udalosti v prípade tohto skutku iba voči nemu a vo vzťahu ku skutku zo dňa 17. 10. 2017, ktorého sa dopustili obaja žalovaní spoločným konaním vznikol nárok žalobcovi na náhradu spôsobenej škody voči oboj žalovaným spoločne a nerozdielne v zmysle výrokov I. samostatne a v zmysle výroku II. spoločne a nerozdielne.

24. Obaja žalovaní sa dostali do omeškania s plnením nároku uplatnenom v tomto konaní zo strany žalobcu v prípade žalovaného v 1. rade dňom 7. 11. 2020, ktorý nasleduje po dni kedy mu bola doručená výzva žalobcu zo dňa 2. 11. 2020 na úhradu regresného nároku a v prípade žalovaného v 2. rade nasledujúcim dňom po doručení žaloby, pričom žaloba mu bola doručená dňa 18. 3. 2021. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúcom po doručení výzvy žalovanému v 1. rade a doručení žaloby žalovanému v 2. rade, t. j. v prípade žalovaného v 1. rade odo dňa 7. 11. 2020 do zaplatenia a v prípade žalovaného v 2. rade odo dňa 19. 3. 2021 do zaplatenia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.