

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010194
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7620010194.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí dňa 12. októbra 2022, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.5.2022 sp.zn. 5T/33/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a ukladá okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves napadnutým uznesením sp. zn. 5T/33/2020 zo dňa 17.5.2022 podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku p o s t ú p i l trestnú vec obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. E. C., F. D. E. C., trvale bytom G., D. H. E. XXX/XX, F. D. E. C., obžalovaného I. B., nar. X.X.XXXX v D. E. C., F. D. E. C., trvale bytom G., D. H. E. XXX/XX, F. D. E. C., a obžalovaného G. B., nar. XX.XX.XXXX v D. E. C., F. D. E. C., trvale bytom G., D. H. E. XXX/XX, F. D. E. C., pre skutok, že - dňa 14. apríla 2019 asi o 13.00 h, v obci G., F. D. E. C., na príjazdovej ceste pred bytovým domom na J. K. L. XXX/XX, sa spoločne dopustili výtržnosti tak, že keď poškodený H. G. chytil ml. I. B. za oblečenie, aby prestal kopať do plota bytovky, obžalovaný ml. A. B. viackrát kopol H. G. do chrbta a keď sa ho jeho družka M. I. snažila odtiahnuť, ml. A. B. zhodil H. G. na zem, kde ho obžalovaní ml. I. B., ml. A. B. a ml. G. B. viackrát kopli do oblasti zadnej časti hlavy a chrbta, pričom ml. G. B. kopancom zasiahol aj družku poškodeného M. I., ktorá sa snažila svojho druhu brániť, v dôsledku čoho ušla do bytu a povedala im, že zavolá políciu, pričom poškodený H. G. v dôsledku útoku utrpel povrchové poranenia hlavy, ktoré si nevyžiadali jeho liečenie,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásila prítomná prokurátorka sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor poukázal na závery rozhodnutia prvostupňového súdu o postúpení veci, kde súd konštatoval, že konanie obžalovaných nebolo takého charakteru a takej intenzity, aby naplnilo skutkovú podstatu prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že všetci účastníci konania boli opití, drobné poranenia, ktoré utrpeli poškodení si nevyžadovali liečbu, škoda bola uhradená a preto, i keď konanie obžalovaných bolo neprimerané, nevhodné a provokatívne, nedosahovalo taký stupeň závažnosti, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin. Uvedený právny záver súdu, týkajúci sa posudzovania stupňa závažnosti konania obžalovaných mladistvých považuje za nezákonný a neodôvodnený, pretože súd pri hodnotení vykonaných dôkazov

a všetkých okolností prípadu nepostupoval v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. a neprihliadal na všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaní ml. A. B. a ml. I. B. v podstate potvrdili spáchanie žalovaného skutku a uviedli, že boli opití. Obžalovaný ml. G. B. využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Závažnosť útoku preukazuje aj podanie trestného oznámenia a záznamy o ošetrení poškodených H. G. a M. I. záchrannou službou dňa 14.3.2019 o 15:14 hod. Okrem poškodených začiatok incidentu podrobne popísal aj svedok N. N. a zo zabezpečených listinných dôkazov vyplynulo, že pri incidente došlo aj k rozbitiu sklenenej výplne vchodových dverí bytového domu, na ktorých bola zaistená krvná stopa, zhodná s DNA profilom obžalovaného ml. I. B.. Zistený spôsob vykonania činu, jeho priebeh a následky preto jednoznačne odôvodňujú záver, že stupeň závažnosti výtržníckeho konania obžalovaných mladistvých pri udalosti zo dňa 14.4.2019 je v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zák. vyšší než malý. Súd pri posudzovaní skutku vôbec neprihliadol k listinným dôkazom, ktoré boli zabezpečené k osobám obžalovaných mladistvých a ktoré sú podstatným predpokladom spravodlivého rozhodnutia v trestnom konaní proti mladistvému páchatelovi. Všetci obžalovaní sú dlhodobo evidovaní v evidencii sociálnej kurately ÚPSVaR Spišská Nová Ves pre opakovanú delikvenciu a páchanie trestnej činnosti, pričom u obžalovaných ml. A. B. a ml. I. B. bola diagnostikovaná socializovaná porucha správania a v minulosti absolvovali pobyt v diagnostických zariadeniach. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania považuje za preukázané, že konanie obžalovaných ml. A. B. a spol. pre vyššie uvedený skutok vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a preto navrhol, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, nasledovné:

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel u obžalovaných ml. A. B., ml. I. B. a ml. G. B. k záveru, že ich skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. postúpil v zmysle § 280 ods. 2 Tr. por. Okresnému úradu Spišská Nová Ves odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

V napadnutom uznesení okresný súd pri hodnotení dôkazov uvádza, že konanie obžalovaných nebolo takého charakteru a takej intenzity aby naplnilo skutkovú podstatu prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Konanie obžalovaných síce bolo neprimerané, nevhodné a provokatívne, no nedosahovalo takú závažnosť, žeby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin.

Tento názor hodnotí krajský súd ako predčasný. Okresný súd vyhodnotil, že prečin , ktorý sa kladie za vinu obžalovaným, a ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, nie je trestným činom, nakoľko jeho závažnosť je malá.

Pri posudzovaní trestnej zodpovednosti mladistvého je potrebné prihliadnuť najmä na osobu páchatela. Skutočnosť, že čin bol spáchaný mladistvým, ako osobou bez dostatočných životných skúseností má pri určovaní stupňa závažnosti činu mimoriadny význam (R65/1971).

Zmyslom ustanovenia § 95 ods. 2 Tr. zák. je aby trestná zodpovednosť mladistvého bola vyvodzovaná len pri prečinoch, ktoré vykazujú vyššiu závažnosť ako pri dospelých páchateloch. V dôsledku toho ak závažnosť prečinu je malá, nepôjde o prečin a proti mladistvému by mali byť použité iné výchovné prostriedky.

Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z kritérií, ktoré sú uvedené v § 10 ods.2 Tr. zák. a síce, zo spôsobu vykonania činu a jeho následky, okolnosti , za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela. Všetky hľadiská určujúce stupeň závažnosti činu sú pre posúdenie konkrétneho stupňa významné. Nemožno sa obmedzovať len na hodnotenie niektorých z nich. Okrem toho na posúdenie trestnej zodpovednosti mladistvého ako je už vyššie uvedené je potrebné prihliadať aj na osobu páchatela. Uvedená hranica trestnej zodpovednosti je daná materiálным znakom prečinu, teda

formálne znaky trestného činu nemožno vykladať u mladistvého odlišným spôsobom ako pri dospelom páchatelovi.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaní ml. A. B. a ml. I. B. v podstate potvrdili spáchanie žalovaného skutku, pričom uviedli, že boli opití. Obžalovaný ml. G. B. využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Z výsluchov poškodených H. G. a M. I. jednoznačne vyplynulo, že konflikt bol vyprovokovaný osobami obžalovaných z dôvodu, že poškodený H. G. prišiel pred bytovku upozorniť obžalovaného I. B., aby nekopal do oplotenia bytovky a vyzýval ho aby odišiel. Na jeho žiadosť však nereagoval, skákal do bitky a následne došlo k útoku, pri ktorom ho všetci traja obžalovaní opakovane bili a kopali do rôznych častí tela, pričom pri fyzickom útoku zasiahli aj jeho družku M. I., ktorá sa snažila útoku brániť. Závažnosť útoku preukazuje a podanie trestného oznámenia a záznamy o ošetrení poškodených H. G. a M. I. záchrannou službou dňa 14.3.2019 o 15:14 hod. Okrem poškodených incident podrobne popisali aj svedok N. N. a zo zabezpečených listinných dôkazov vyplynulo, že pri incidente došlo aj k rozbitiu sklenenej výplne sklenených dverí bytového domu, na ktorých bola zaistená biologická krvná stopa, zhodná s DNA profilom obžalovaného ml. I. B.. Zistený spôsob vykonania činu, jeho priebeh a následky preto jednoznačne odôvodňujú záver, že stupeň závažnosti výtržnickeho konania mladistvých obžalovaných pri udalosti zo dňa 14.4.2019 je v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zák. vyšší než malý.

Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že okresný súd nevyhodnotil osoby obžalovaných a neprihliadal k listinným dôkazom, ktoré boli zabezpečené k osobám obžalovaných, čo sa javí ako podstatné a čo je aj predpokladom spravodlivého rozhodnutia v trestnom konaní proti mladistvému páchatelovi.

Je možné skonštatovať, že u osôb obžalovaných nešlo o náhodný a ojedinelý prejav nevhodného a ojedinelého správania. Všetci obžalovaní sú dlhodobo evidovaní v evidencii sociálnej kurately ÚPSVaR Spišská Nová Ves pre opakovanú delikvenciu a páchanie trestnej činnosti, pričom u obžalovaného ml. A. B. a ml. I. B. bola diagnostikovaná socializovaná porucha správania a v minulosti absolvovali a pobýty v diagnostických zariadeniach.

Rovnako z odpisov registrov trestov obžalovaných vyplýva, že všetci traja boli v čase spáchania prejednávaného skutku trestne stíhaní a následne aj právoplatne odsúdení pre inú trestnú činnosť, pričom u obžalovaného ml. I. B. a ml. G. B. išlo o skutky z toho istého obdobia, ktoré boli rovnako právne posúdené ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné.

Úlohou okresného súdu teda bude pri posudzovaní stupňa závažnosti konania obžalovaných mladistvých, pri hodnotení vykonaných dôkazov a všetkých okolností prípadu postupovať v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. a prihliadnuť na všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.