

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213921  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213921.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 2, Bratislava, proti odporkyňam: X. A. H., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. X. XXA, XXX XX B., I.. Q. R. H. K. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, 2. I. H., Z.. X.X.XXXX, B. X. XXA, XXX XX B., o zaplatenie 312,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa v 1. rade a odporkyňa v 2. rade sú p o v i n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 312,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 312,- € od 17.05.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia o výške 79,20 € a iných trov konania vo výške 18,50 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.5.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 312,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 8.8.2013 uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 350,- €, za odplatu vo výške 133,- €. Dlžník sa v nej zaviazal uhradiť navrhovateľovi celkovú čiastku vo výške 483,- €, a to v 13 mesačných splátkach, prvé tri vo výške 1,75 € a ďalej desať splátok vo výške 47,78 €. Odporkyne celkovo do dňa podania návrhu uhradili 171,- €, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,- € bola uhradená dňa 24.5.2014.

Vzhľadom na to, že odporkyne neplnili splátky riadne a včas, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 17.6.2014 navrhovateľ odporkyňu oznámil, že celý dlh sa stal splatným dňa 16.5.2014. Po zosplatnení úveru bola uhradená suma 20,- €. Dlžná čiastka 312,- € činí rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 483 € a čiastkou vo výške 171,- €, ktorá bola uhradená odporkyňami. Navrhovateľ si okrem istiny uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 312,- € od 17.5.2014 až do zaplatenia.

Nakoľko sa súdu pobyt odporkyne v 1. rade zistiť nepodarilo, súd jej v konaní uznesením č. k, 16C/270/2015-26 ustanovil opatrovníčku.

Odporkyňa v 2. rade sa v priebehu konania k návrhu nevyjadřila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 23.11.2015 v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 29.9.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že bola uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania dňa 8.8.2013. Veriteľ na základe tejto zmluvy poskytol dlžníkovi úver vo výške 350,- €. Úver je poskytnutý za odplatu vo výške 133,- €. Dlžníci sa zaviazali uhradiť veriteľovi istinu vo výške 350,- € a odplatu vo výške 133,- €, t. j. celkom 483,- €.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 6.3.2014 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyne na úhradu dlhu vo výške 312,- € do 5 dní od doručenia výzvy.

Z Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 17.6.2014 vyplýva, že navrhovateľ z dôvodu meškania so splácaním úveru pristúpil k jeho zosplatneniu ku dňu 16.5.2014. Dlžná čiastka činí sumu 312,- €.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 2.4.2010 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 559 citovaného zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01. 01. 2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Medzi účastníkmi bola uzavretá platná spotrebiteľská zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ plnil odporkyňiam úver vo výške 350,- €. Odporkyne sa v zmluve zaviazali uhradiť odporcovi úverovú istinu 350,- € zvýšenú o poplatok v sume 133,- €, spolu teda sumu 483,- € a to v trinástich mesačných splátkach. Odporkyne plnili na splátkach spolu sumu 171,- €. Dlžná suma preto predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú odporkyne boli povinné uhradiť navrhovateľovi na základe zmluvy o úvere a čiastky zaplatenej odporkyňami. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v časti istiny a priznal mu sumu 312,- €.

Nakoľko odporkyne do dnešného dňa dlžnú sumu úveru neuhradili, dostali sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a teda sú navrhovateľovi povinné uhradiť okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti zosplatnenia zmluvy o úvere (t.j. od 17.5.2014) a to z dlžnej sumy 312,- €. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa aj v časti príslušenstva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. navrhovateľ mal vo veci čiastočný úspech, pričom jeho neúspech bol v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal proti odporcovi plnú náhradu trov konania, ktorá predstavuje:

a) trovy právneho zastúpenia, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby, pozostávajú zo:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 24,90 € (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 312,- € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 29.7.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 29.5.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 1 × 7,81 €, 1 × 8,39 €, t. j. spolu 16,20 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia 49,80 € + 16,20 €, t. j. 66,- €, uvedená suma sa zvyšuje o DPH 20 %, t. j. spolu 79,20 €.

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia tak ako boli vyčíslené jeho právnym zástupcom dňa 29.5.2015. Súd však navrhovateľovi nepriznal režijný paušál za úkon prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 29.7.2013 vo výške 8,39 €, ale iba vo výške 7,21 €, nakoľko plná moc bola právnemu zástupcovi udelená navrhovateľom v roku 2013, prislúcha mu iba režijný paušál vo výške 7,21 €.

b/ Uhradený súdny poplatok - 18,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).