

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413200769
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413200769.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W. X, V., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou p. Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a sumu 29,29 Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.7.2015 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaplatenia 50,70 Eur istiny od žalovaného, titulom nezaplateného cestovného lístku pri cestovaní MHD dňa 7.11.2011, na linke č. 88, podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 Tarify MHD v Bratislave a podľa zák. č. 58/1997 Z. z., vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné v sume 0,70 Eur a úradu v sume 50,- Eur.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/450/2015-24 zo dňa 15.7.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že žalovaný sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Zdržuje sa u svojej sestry na adrese M. R. U. XX, V., kde si odmieta prevziať zásielky súdu cez OO PZ Šurany. Iný pobyt žalovaného nebol zistený. Okrem toho má hlásený trvalý pobyt v obci V. bez udania bližšej adresy. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje žalovaného iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi a zadováženými správami do spisu: Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na zaplatenie, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uzneseniami z č. I. 21 a 24, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z predloženého dokladu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dňa 7.11.2011, na linke MHD č. 88, v čase o 9.48 hod. a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Týmto dokladom mu bol uložený postih vo výške 50,- Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou dňa 19.12.2011.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 7Ro/10/2013-7 zo dňa 14.2.2013, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 50,70 Eur a titulom náhrady trov konania k sume 75,08 Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo sa nachádzal na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 7Ro/10/2013-21 zo dňa 4.5.2015 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Žalobca v danom prípade nesprávne žalobu odôvodnil keď uviedol, že na daný prípad sa vzťahujú ustanovenia Zák. č. 58/1997 Z.z., pretože tento zákon a jeho ustanovenia sa vzťahujú na povinnosť cestujúceho dráhovým vozidlom a nie autobusom MHD. Na daný prípad je potrebné aplikovať ustanovenia § 9 až 14 zák. NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave a zák. NR SR č. 222/1996 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zák. upravuje v §1 ods. 1, podmienky podnikania v cestnej doprave a pôsobnosť orgánov štátnej správy v cestnej doprave a obcí. Podľa §6 ods. 3, tohto zákona verejná pravidelná autobusová doprava je vnútroštátna preprava cestujúcich na autobusovej linke medzi dvoma alebo viacerými obcami, najmä diaľková autobusová doprava, medzinárodná autobusová doprava, prímestská autobusová doprava alebo na území obce mestská autobusová doprava.

Podľa § 9 dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže a/ uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods. 3,) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3,), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu (§11 ods. 1, písm. d,).

Cestovný lístok je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného (§12 ods. 1, veta prvá). Cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu (ods. 4,). Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo členovi osádky autobusu, alebo revízorovi (ods. 5).

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok (§14 ods. 3).

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný z listinných dôkazov mal súd dostatočne preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu, keď žalovaný v predmetný deň cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 150 ods. 2, O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 45,79 Eur, pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších platných noviel a z trov právneho zastúpenia pôvodne vo výške 58,58 Eur, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., za 2 právne úkony á 16,60 Eur + 20 % DPH a 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20 % DPH, ktoré súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia znížil o polovicu, keďže trovy právneho zastúpenia by boli neprimerané voči pohľadávke a v takýchto prípadoch súd podľa tohto zákonného ustanovenia môže tieto trovy nepriznať alebo znížiť, v danom prípade súd rozhodol tak, že ich zníži tak, aby boli nižšie ako je žalovaná suma s tým, že súdny poplatok zostáva v nezmenenej výške a znížil iba trovy právneho zastúpenia, ktoré predstavujú takto sumu 29,29 Eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný spolu so žalovanou sumou zaplatiť podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v SLSP a.s. pobočka Bratislava, číslo účtu: 0630341555/0900, VS: 1145309, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.