

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010657
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010657.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému J. L. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona takto,

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I.: J. L., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F.. E. 6, F.,

je v i n n ý , ž e

- v Košiciach na ul. F. dňa 11.09.2014 uzatvoril so spoločnosťou J. M. R., s.r.o. so sídlom na ul. J. č. XX v L., A.: XXXXXXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe čoho mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť 36-mi mesačnými splátkami vo výške 53,25 Eur, avšak do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, pričom k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru doložil Potvrdenie o výške príjmov zo dňa 25.08.2014, z ktorého vyplýva, že J. L. mal byť od februára 2009 zamestnaný na dobu neurčitú u súkromného podnikateľa E. L. s obchodným názvom E. L. JO-BA so sídlom na ul. F.. E. č. X v F., A.: XXXXXXXX, a to napriek tomu, že J. L. u súkromného podnikateľa E. L. s obchodným názvom E. L. JO-BA nikdy zamestnaný nebol, čím takto svojim konaním uviedol spoločnosť J. M. R., s.r.o. so sídlom na ul. J. č. XX v L., A.: XXXXXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu v celkovej výške 1.350,- Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Tr. zákona u obvineného súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený

- rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/49/2014 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 03.11.2014, ktorým mu bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený

súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/20/2016 zo dňa 22.04.2016, právoplatným dňa 22.04.2016, ktorým mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/39/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 23.11.2018, ktorým mu bol za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/71/2018 zo dňa 09.11.2018, právoplatným dňa 23.11.2018, ktorým mu bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 21.6.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného J. L. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko obvinený sa vyhýbal konaniu pobytom v cudzine, vedie sa proti nemu konanie ako proti ušnému podľa § 358 a nasl. Tr. poriadku. Vo veci bol dňa 23.7.2021 vydaný trestný rozkaz, ktorý proti ktorému podal obhajca obvineného v zákonnej lehote odpor.

Nakoľko svedok E. L. na hlavnom pojednávaní dňa 26.5.2022 odmietol vypovedať v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná jeho zápisnica z prípravného konania. Zo zápisnice o výsluchu svedka E. L. X.X.XXXX na č.l. 119-120 je zrejmé, že je samostatne zárobkovou činnou osobou pod obchodným menom E. L. JO-BA so sídlom ul. F.. E. č. X v F., A.: XX XXXXXX. Zaoberal sa stavebnými prácami. Čo sa týka J. L., ktorý má vznesené obvinenie, tak to je jeho syn, ktorý s ním žil v spoločnej domácnosti. Bol poučený o tom, že voči svojmu synovi nemusí vypovedať avšak už ho nemieni ďalej kryť. Jeho syna a ani nikoho iného nezamestnával. Potvrdenie o výške príjmov zo dňa 25.8.2014, z ktorého vyplýva, že J. L. bol od februára 2019 zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti E. L. JO-BA so sídlom na ul. F.. E. č. X v F., A.:XXXXXXXX, ktoré jeho syn predložil k žiadosti o úver on určite nikde nevystavoval a nevie ako sa k nemu jeho syn dostal. Jedine, že mu niekde doma zobral pečiatku atou si to pečiatkoval, ale ako už bližšie uviedol tak bez jeho vedomia. Jeho syn sa od februára 2019 nezdržiava doma. Niekedy v marci tohto roku sa u neho zastavil na hodinu, ale od vtedy s ním nebol v žiadnom kontakte. Nevie kde sa v súčasnosti nachádza, pokiaľ neklamal tak by sa mal zdržiavať v Nemecku.

Zo zápisnice o výsluchu svedka A.. H. D. z prípravného konania zo dňa 21.12.2018 je zrejmé, že dňa 11.9.2019 v F. uzavrela spoločnosť J. M. R., s.r.o., prostredníctvom viazaného finančného agenta C. V. s osobou J. L. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 1500 eur. Táto zmluva sa uzatvára podľa zákona č. 129/2010 tzv. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že podmienkou pre poskytnutie zamestnaneckého úveru je, aby bol žiadateľ v zamestnaneckom pracovnom pomere po skúšobnej dobe alebo dôchodca poberajúci starobný, invalidný alebo výsluhový dôchodok, zaručujúci po odrátaní nevyhnutných životných nákladov a ďalších vykonávacích zrážok dostatok voľných zdrojov na platbu dohodnutých mesačných splátok podľa splátkového kalendára. Žiadateľovi u ktorého sú vykonávané zrážky zo mzdy na základe výkonu rozhodnutia pre prednostné pohľadávky a nezamestnanému žiadateľovi, resp. žiadateľovi vo výpovednej lehote sa úver neposkytuje. J. L. na preukázanie skutočnosti, že spĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bude spôsobilý ich splácať podľa zmluvných podmienok, doložil potvrdenie od zamestnávateľa JO-BA o výške príjmu zo dňa 25.8.2014, ďalej doložil potvrdenie o úhrade splátok formou zrážok zo mzdy od uvedeného

zamestnávateľa, ďalej doložil faktúru od spoločnosti C. telecom za účelom overenia pobytu, a doložil kartičku k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno R. L. spolu so súhlasom na výplatu finančných prostriedkov z úveru na tento účet. Totožnosť osoby J. L. bola overená z predloženého občianskeho preukazu. Spoločnosť J. M. R., s.r.o., ešte pred poskytnutím úveru overovala osobu J. L. a jej históriu v registri nebankových inštitúcií R., z.z.p.o., ktorého je členom, bez kladného príznaku. Pravdivosť deklarovaných údajov a doložených relevantných dokladov, Potvrdil J. L. svojim podpisom na hodnotení dlžníka. Účasť dlžníka pri podpise zmluvy je nutná a nezastupiteľná. Vzhľadom na uvedené, bol úver č. XXXXXXXXXXXX schválený vo výške 1500 eur a spoločnosť J. M. R., s.r.o., z uvedenej zmluvy po odrátaní poplatku za uzavretie zmluvy vo výške 150 eur, poukázala dňa 17.9.2014 sumu 1350 eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle dohody o poskytovaní služieb sa dlžník zaviazal zaplatiť odplatu za služby vo výške 1224,72 eur splatnú v mesačných splátkach úveru. Poskytnutý úver bol dlžník povinný splácať v 36 mesačných splátkach, so splatnosťou ku 1. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom 11/2014 a splatnosťou poslednej splátky dňa 1.10.2017. Výška celkovej mesačnej platby na úhradu je 87,27 eura. Celková výška úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť je 3141,72 eura. Ku dnešnému dňu je z predmetného úveru splatených celkom 0,00 Eur, pričom nebola uhradená žiadna splátka, napriek zaslaným SMS výzvam a upomienkam. Na úhradu zostáva nesplatený úver vo výške 3141,72 eur. Dlžníkovi sa dňa 10.2.2015 nepodarilo doručiť písomnú výzvu na úhradu omeškaných splátok s upozornením na splatnosť celého úveru - neprevzal v odbernej lehote. Úver sa stal splatným v celej výške dňom 26.2.2015. Ak by spoločnosť J. M. R., s.r.o., mala vedomosť o tom, že klient po poskytnutí úveru nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody, nebola by mu žiaden úver poskytla, nakoľko sa jedná o dlhodobý záväzok, ktorý by v daných podmienkach predstavoval enormné riziko porušenia povinnosti zo strany dlžníka zapríčinené výpadkom pravidelného príjmu, ktorý je hlavnou podmienkou poskytnutia úveru. Klient ich v priebehu trvania úverového vzťahu po niekoľkých mesiacoch kontaktoval a oznámil im, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom prejavil záujem po prepustení ďalej splácať. pričom aj napriek prísľubu do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. Vzhľadom na uvedené má za to, že klient od začiatku nemal v úmysle úver splácať.

Zo zápisnice o výsluchu svedka R. F. z prípravného konania zo dňa 18.6.2020 je zrejmé, že dňa 11.9.2019 v Košiciach uzavrela spoločnosť J. M. R., s.r.o., prostredníctvom viazaného finančného agenta C. V. s osobou J. L. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1500 eur. Táto zmluva sa uzatvára podľa zákona č. 129/2010 tzv. o spotrebiteľských úveroch. J. L. na preukázanie skutočnosti, že spĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bude spôsobilý ich splácať doložil doklady, ktoré zároveň predložil do vyšetrovacieho spisu a to: potvrdenie zamestnávateľa JO-BA, A.: XX XXX XXX so sídlom: kpt. E. XXX/X, F. zo dňa 25.8.2014, občiansky preukaz č. EB XXXXXX, J. L., potvrdenie o úhrade splátok formou zrážok zo mzdy od zamestnávateľa JO-BA, A.: XX XXXXXX pre spoločnosť J. M. R., s.r.o., faktúru od spoločnosti C. V. s.r.o. vyhotovenú dňa 1.9.2014 požadovanú za účelom overenia korešpondenčnej adresy žiadateľa, kartičku k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v V. L., a.s. na meno R. L. spolu so súhlasom žiadateľa na výplatu finančných prostriedkov z úveru na tento účet, čestné prehlásenie J. L., že nežije s manželkou v jednej domácnosti a sú v rozvodovom konaní, zatiaľ nerozvedení zo dňa 11.9.2014, pričom pravdivosť deklarovaných údajov a predložených listín potvrdil J. L. svojim podpisom. Ďalej uviedol, že telefonické overenie zamestnávateľa JO-BA, A.: XX XXX XXX bolo zrealizované dňa 17.9.2014 v rozsahu údajov uvedených v potvrdení zamestnávateľa JO-BA, A.: XX XXX XXX zo dňa 25.8.2014 zamestnancom spoločnosti. U zamestnávateľa bola kontaktovaná osoba pán E. L..

Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 23Csp/3/2017 zo dňa 10.9.2018 je zrejmé, že spoločnosti J. M. R. s.r.o., bol J. L. povinný vyplatiť sumu 1917 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 26.2.2015 do zaplatenia. Teda poškodenému bol nárok priznaný v civilnom sporovom konaní (vzhľadom na uvedené si poškodený ani náhradu škody neuplatňoval).

Z Dokladov ku žiadosti k úveru, čestného prehlásenia, potvrdenia od spoločnosti E., zmluvy o revolvingovom úvere ako aj jej príloh je zrejmé, že obžalovaný uzatvoril s poškodenou spoločnosťou zmluvu a revolvingovom úvere, na základe ktorej mu na účet bolo zaslaných 1350 eur, pričom z jednotlivých písomností vyplýva, že ju podpísal osobne, kde predkladal aj vyššie uvedené prílohy.

Zo žiadosti o odklad splátok z 13.4.2015 je zrejmé, že obžalovaný požiadal o odklad splátok nakoľko bol vo výkone trestu, pričom potvrdil uzatvorenie úverovej zmluvy.

Zo správy sociálnej poisťovne na č.l. 169 z 18.12.2018 je zrejmé, že od 11.4.2014 nikde nepracoval, a nikdy nepracoval pre E. L. - E..

Zo správy z V. L. a.s. na č.k. 212, je zrejmé, že obžalovanému bolo zaslaných na účet 1350 eur.

V správe o povesti H. časti F. -G. hrdinov na č.l. XXX je zrejmé, že nemá obžalovaný je od 13.12.2018 prihlásený k trvalému pobytu H. časť F. - G. hrdinov, je rozvedený, má jedno dieťa, Jeho otcom je svedok E. L., matka nebohá. Nie sú známe majetkové pomery obžalovaného a ten nebol riešený komisiou pre problémy so správaním.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný má 16 záznamov z rokov 2005-2019 za rôznorodú trestnú činnosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uzatvoril so spoločnosťou J. M. R., s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe čoho mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť 36-mi mesačnými splátkami vo výške 53,25 Eur, avšak do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, na účet mu bolo vyplatených 1350 eur. Zároveň k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o výške príjmov zo dňa 25.08.2014, z ktorého vyplýva, že J. L. mal byť od februára 2009 zamestnaný na dobu neurčitú u súkromného podnikateľa E. L. s obchodným názvom E. L. JO-BA so sídlom na ul. F. E. č. X v F., A.: XXXXXXXXXXX, a to napriek tomu, že J. L. u súkromného podnikateľa E. L. s obchodným názvom E. L. JO-BA nikdy zamestnaný nebol.

J. § 222 ods. 1 Tr. zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru alebo o ručení. Podnikateľ v žiadosti o poskytnutie úveru od banky musí napríklad uviesť svoj podnikateľský zámer, v rámci ktorého predostrie, ako chce úver splácať, vrátane výšky splátok a ich termínov. Na tomto podklade zmluvné strany môžu potom dôjsť v rámci obchodného rokovania k záverom, t.j. k dohodnutiu podmienok zmluvy o úvere.

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od neho úver alebo záruku na úver. Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie páchatel'a.

Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel' takým konaním inému spôsobil malú škodu alebo získal pre seba malý prospech.

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k skutkovému záveru, že obžalovaný v Košiciach na ul. F. dňa 11.09.2014 uzatvoril so spoločnosťou J. M. R., s.r.o. so sídlom na ul. J. č. XX v L., A.: XXXXXXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe čoho mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť 36-mi mesačnými splátkami vo výške 53,25 Eur, avšak do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, pričom k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru doložil Potvrdenie o výške príjmov zo dňa 25.08.2014, z ktorého vyplýva, že J. L. mal byť od februára 2009 zamestnaný na dobu neurčitú u súkromného podnikateľa E. L. s obchodným názvom E. L. JO-BA so sídlom na ul. F. E. č. X v F., A.: XXXXXXXX, a to napriek tomu, že J. L. u súkromného podnikateľa E. L. s obchodným názvom E. L. JO-BA nikdy zamestnaný nebol, čím takto svojim konaním uviedol spoločnosť J. M. R., s.r.o. so sídlom na ul. J. č. XX v L., A.: XXXXXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu v celkovej výške 1.350,- Eur. Súd vzhľadom na pri zohľadnení spôsobenej škody považoval za škodu len sumu, ktorá bola obžalovanému zaslaná na účet (len 1350) a zároveň upravil aj skutkovú vetu rozsudku.

Vzhľadom na výsledky dokazovania súd odmietol návrh obhajcu obžalovaného na vypočutie ďalších svedkov, ktorý boli pri uzatváraní predmetnej zmluvy (C. V., E. E., L. D., E. X., V. L., H. H., J. L.). Z takto vykonaného a ustáleného dokazovania súd má za to, že prípadné výpovede týchto svedkov by nemali vplyv na súdom ustálenú dôkaznú situáciu, navyše vzhľadom na odstup času by si svedkovia nemuseli pamätať na osobu obžalovaného. Súd odmietol aj výsluch znalca z odboru písomoznalctva a takisto zabezpečenie nahrávky hovoru medzi pracovníkom C. SK servicing, s.r.o. a obžalovaným. Zároveň konštatuje, že takéto návrhy mohol obhajca urobiť už v prípravnom konaní. Obžalovaný priznal uzatvorenie úverovej zmluvy (keď žiadal o odklad splátok). Prehratie nahrávky kde boli overoval podmienky úveru súd takisto nepovažoval za dôvodné, nakoľko mal za to, že obžalovaný pre svojho otca nikdy nepracoval, čo potvrdil aj tento svedok.

Spáchaním tohto prečinu obžalovaný porušila záujem spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný konal úmyselne a to formou priameho úmyslu tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže vedel o protiprávných následkoch svojho konania a chcel tieto následky dosiahnuť.

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť za vinu kladeného prečinu obžalovanému, vyššia než neapatná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovaný sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Zároveň bral do úvahy aj ustanovenie § 44 Tr. zákona ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 16 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť. Pre uloženie súhrnného trestu prichádzajú do úvahy odsúdenia:

- rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/49/2014 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 03.11.2014, ktorým mu bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/20/2016 zo dňa 22.04.2016, právoplatným dňa 22.04.2016, ktorým mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona uložený

trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/39/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 23.11.2018, ktorým mu bol za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/71/2018 zo dňa 09.11.2018, právoplatným dňa 23.11.2018, ktorým mu bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V danom prípade súd mal za to, že použitie § 44 Tr. zákona v danom prípade dôvodné nakoľko pokladal vyššie uvedené tresty uložené skoršími rozhodnutiami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera

spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.