

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222087
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., IČO: 35830522, Rožnavská 1, 831 04 Bratislava, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., Grösslingova 50, 811 09 Bratislava proti odporkyňi: G. X., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca O., o zaplatenie 654,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,61 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 27,23 eur od 23.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 23.10.2011 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 27,23 eur od 23.11.2011 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 27,23 eur od 23.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 23.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 23.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 23.3.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 39 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.5.2014, doručeným súdu dňa 28.8.2014, domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny spolu v sume 654,60 eur s príslušenstvom, keď uvedená istina zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % zo sumy 654,60 eur. Svojho nároku sa domáhal na základe toho, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 22.7.2010 uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej navrhovateľ zaplatil za odporkyňu kúpnu cenu tovaru, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala splácať, podmienky zmluvy však nedodržala, z poskytnutej čiastky neuhradila žiadnu sumu. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť 1. mimoriadnu splátku 110 eur, zvyšnú časť sa zaviazala zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 27,23 eur, počnúc dňom 22.8.2010. Odporkyňa ani ku dňu podania návrhu mesačné splátky neuhrádzala.

V priebehu konania navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť, v časti späťvzatia návrhu súd konanie zastavil uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/249/2015-21 zo dňa 30.7.2015.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania s poukazom na zistený skutkový stav súd skonštatoval, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 23,20 eur a trovy právneho zastúpenia spolu v sume 63,12 eur za 2 úkony právnej pomoci á 18,25 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.