

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205617  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205617.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: R.. K. N., V.. XX.XX.XXXX, R.. K. N., V.. X.X.XXXX, obidvaja bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: T. R., V.. X.X.XXXX, P. T. X. R. XX/X, XXX XX L. V. B., za účasti otca: Y. N.Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X., N. T. V. L., toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou X. T., súdnou tajomníčkou X. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom t a k t o

### rozhodol:

Súd zveruje R.. K. N.Q., V.. XX. XX. XXXX D. R.. K. N., V.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc 01. 01. 2015.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 10. 2015 na každé maloleté dieťa v sume 271,30 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Styk otca s maloletými deťmi je neobmedzený za prítomnosti matky.

V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, zaviazania otca platením výživného na mal. K. v sume 60 eur mesačne a na mal. K. v sume 50 eur mesačne. Styk otca s deťmi navrhla upraviť neobmedzene. Svoj návrh odôvodnila tým, že z jej družného vzťahu s otcom maloletých detí pochádzajú R.. K. N., V.. XX. XX. XXXX D. R.. K. N., V.. XX. XX. XXXX. S otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2015, kedy odišiel za prácou do Českej republiky a od tej doby sa ozýval len minimálne. Matka spolu s maloletými deťmi žije v podnájme v jednoizbovom byte vo Vranove nad Topľou. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 250 eur. Zvýšené výdavky má spojené s úhradou inkasa za byt vo výške 115 eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Maloleté deti sú v jej celodennej osobnej starostlivosti. Sú zdravé a majú rovnaké potreby ako iné deti v ich veku. V poslednom období si otec maloletých detí vypoľ mobil a matka sa s ním nemôže nijako skontaktovať. Matka má vedomosť, že

pracuje pre SBS službu, ale presný názov firmy nevie uviesť. Otec o maloleté deti javí minimálny záujem, väčšinou sa pytal len na maloletého K. a odkedy opustil spoločnú domácnosť na ich výživu žiadnym spôsobom neprispel. Otec má vyživovaciu povinnosť k ďalším jeho piatim maloletým deťom, ktoré má z predchádzajúcich vzťahov.

Otec sa k návrhu matky nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Jeho pobyt súdu nie je známy, preto mu bola na zastupovanie v súdnom konaní ustanovená opatrovníčka.

Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Styk otca s deťmi navrhol upraviť ako neobmedzený za prítomnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodnými listami maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Považská Bystrica, správou ORPZ Spišská Nová Ves, oznámením Obvodného súdu pre Prahu 7 a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rodných listov maloletých detí sa K. N. narodil XX. XX. XXXX a K. N. dňa XX. XX. XXXX, obaja z rodičov Y. N., V. XX.XX.XXXX D. T. R., V. XX.XX.XXXX.

Matka vo výpovedi uviedla, že s otcom detí sa poznali necelé štyri roky. Od januára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletých detí vtedy odišiel do Českej republiky za prácou, následne volal, že ho nevyplatili a preto nemôže poslať finančné prostriedky. Od tej doby sa už domov nevrátil a vyživovaciu povinnosť na maloleté deti si od januára 2015 neplnil žiadnym spôsobom. Matka je na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a z prídavkov na dve deti v sume 47,04 eur. S deťmi býva v prenajatom byte, kde platila za nájom sumu 215 eur, ktorá sa od 1.11.2015 zvýši na čiastku 232 eur mesačne. Deti sú v celodennej osobnej starostlivosti matky, sú zdravé a lieky užívajú len v prípade bežných detských chorôb. Okrem výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia a hygienických potrieb má matka peňažný záväzok voči spoločnosti EOS KSI v sume 4.400 eur, v dôsledku čoho je voči matke vedené exekučné konanie. Zatiaľ tento záväzok nijako nespláca, nakoľko nemá financie.

Podľa správy kolízneho opatrovníka, z družného vzťahu T. R., V. X.X.XXXX s Y. N. pochádzajú dve maloleté deti, R. K. N., V. XX. XX. XXXX D. R. K. N., V. XX. XX. XXXX. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti do januára 2015, kedy otec odišiel pracovať do Českej republiky a už sa nevrátil. Matka spolu s maloletými deťmi žije v podnájme v jednoizbovom byte vo Vranove nad Topľou. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve maloleté deti. Jej mesačný príjem je okolo 250 eur. Zvýšené výdavky má spojené s úhradou inkasa za byt vo výške 215 eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že na otca maloletých detí podala trestné oznámenie z dôvodu, že si neplní vyživovaciu povinnosť. Po otcovi je toho času vyhlásené pátranie. Matka bola s otcom naposledy v kontakte asi pred dvoma mesiacmi, no len telefonicky a nevie uviesť kde sa toho času otec zdržiava a či je zamestnaný. Maloleté deti K. D. K. sú v matkinej celodennej starostlivosti. Sú zdravé a majú rovnaké potreby ako iné deti v ich veku. Pomery na strane otca sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo prešetriť. Bol dožiadaný Úrad práce soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, aby prešetrili pomery na strane otca, či sa zdržiava na adrese R.E. XXX/XX, Y. P., kde žije jeho matka. Sociálnym šetrením bolo zistené, že na danej adrese žije len matka otca maloletých detí. Matka o synovi nemá žiadne informácie, nekomunikujú spolu a taktiež nevie kde sa syn momentálne zdržiava. Matka synovi na uvedenej adrese zrušila trvalý pobyt. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Styk otca s deťmi navrhol upraviť ako neobmedzený za prítomnosti matky.

Z oznámenia OR PZ Spišská Nová Ves vyplýva, že po osobe otca maloletých detí je vyhlásené pátranie na základe vydaného príkazu na zatknutie Okresným súdom Žilina zo dňa 4.6.2015 pod č.k. 3T 176/2014 s príkazom na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Žilina zo dňa 6.8.2015 pod č.k. 28T/60/2012-162, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207/1,3 a Tr. zákona. Doposiaľ

vykonanými previerkami hľadaný nebol do súčasnej doby zadržaný a miesto jeho pobytu nie je známe. Pátranie po uvedenej osobe je naďalej aktuálne.

Podľa oznámenia Obvodného súdu Praha 7 k osobe otca maloletých detí nie sú v Českej republike vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých. Otec maloletých detí opustil spoločnú domácnosť v januári 2015 a od tejto doby s ním matka bola len v minimálnom kontakte. Deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa o nich riadne stará. Šetrením zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovaní tejto starostlivosti. S prihliadnutím na uvedené súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí a zo zárobkových a majetkových pomerov rodičov. Nakoľko podľa preukázaných skutočností, je na otca maloletých detí vyhlásené pátranie a jeho terajší pobyt a majetkové pomery sa nepodarilo zistiť, súd nezískal o pomeroch otca žiadne informácie, o ktoré by sa mohol pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti oprieť. Na základe uvedeného preto súd zaviazal otca maloletých na platenie výživného na každé jedno maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 27,13 eur na jedno dieťa. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa. Na zaplatenie dlžného výživného súd zaviazal otca maloletých detí od januára 2015, kedy otec opustil spoločnú domácnosť a vyživovaciu povinnosť na maloleté deti si neplnil. Dlžné výživné za obdobie od 1.1.2015 do 31.10.2015 na každé jedno maloleté dieťa mu bolo určené v sume 271,30 eur ( 27,13x 10 mesiacov = 271,30 eur). Tento peňažný záväzok je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Stretávanie otca s maloletými deťmi súd upravil neobmedzene podľa návrhu matky. S prihliadnutím na nízky vek detí a ich citovú naviazanosť na matku je styk upravený za prítomnosti matky.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.