

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202246.8

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov X/ W. B., N.. XX.X.XXXX, A. V. XXX, W. A., 2/ W. B., N.. X.X.XXXX, A. S. XXXX/XXX, W. A. a 3/ Z. Š., N.. X.X.XXXX, A. B. XX/XX, W. A., právne zastúpení JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1130/50 proti odporcom X/ V. B., N.. X.X.XXXX, A. V. Č.. XXX, W. A., 2/ Q. D., N.. X.X.XXXX, A. H. XX/X, Č., právne zastúpená JUDr. Annou Ščepkovou, advokátkou, AK Saratovská 2/A, Bratislava, 3/ Pavlovi V., N.. X.X.XXXX, A. V. Č.. XXX, W. A. a 4/ V. Q., N.. XX.X.XXXX, A. W., D. E. XXXX/X, právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia 1/, 2/, 3/ sú **p o v i n n í** nahradiť odporcovi 1/ trovy konania 49,80 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovatelia 1/, 2/, 3/ sú **p o v i n n í** nahradiť odporkyni 2/ trovy konania 504,30 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právnej zástupkyne odporkyne 2/ advokátky JUDr. Anny Ščepkovej.

Navrhovatelia 1/, 2/, 3/ sú **p o v i n n í** nahradiť odporcovi 4/ trovy konania 365,34 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právnej zástupkyne odporcu 4/ advokátky JUDr. Dariny Kučerovej.

Odporcovi 3/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ až 4/ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhali určenia, že nadobudli titulom vydržania právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúcemu v ich práve prechodu pešo a motorovými vozidlami cez parcelu odporcu 1/ č. K. E. XXX/X, zapísanú na LV č. XXX k. ú. V., cez parcelu odporcu 2/ č. K. E. XXX/X, zapísanú na LV č. XXX k. ú. V., cez parcelu odporcu 3/ č. K. E. XXX/X, zapísanú na LV č. XXX k. ú. V. a cez parcely odporcu 4/ č. K. E. XXX/X, č. K. E. XXX/X, zapísané na LV č. XXX k. ú. V. v rozsahu, ako je to zakreslené na Geometrickom pláne geodeta Tibora Meliša č. 27/2014 pri prístupe na svoje nehnuteľnosti parc. č. K. E. XXX/X, Č.. K. E. XXX/X P. Č.. K. E. XXX/X, zapísané na LV č. XXX k. ú. V..

Podaný návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že na LV č. XXX k. ú. V. sú zapísaní ako podielovní spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele po X/X parcel č. K. E. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, č. K. E. XXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX m<sup>2</sup> a č. K. E. XXX/X záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Odporca 1/ je na LV č. XXX k. ú. V. zapísaný ako výlučný vlastník parcely č. K. E. XXX/X orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, odporkyňa 2/ je na LV č. XXX k. ú. V. zapísaná ako výlučná vlastníčka parcely č. K. E. XXX/X orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, odporca 3/ je na LV č. XXXX k. ú. V. zapísaný ako výlučný vlastník parcely č. K. E. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> a odporca 4/ je na LV č. XXX k. ú. V.

zapísaný ako výlučný vlastník parciel č. K. E. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> a parc. č. K. E. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Navrhovatelia 1/ až 3/ v podanom návrhu ďalej uviedli, že odporcovia 1/ a 2/ sú právnymi nástupcami Q. B., odporcovia 3/ a 4/ sú právnymi nástupcami P. Q. a navrhovatelia 1/ až 3/ sú právnymi nástupcami W. B.. Podľa tvrdenia navrhovateľov W. B., Q. B. P. P. Q. boli súrodenci, ktorí v roku 1967 uzavreli ústnu dohodu o výstavbe prístupovej cesty k ich rodinným domom, ktorá mala viesť cez ich pozemky. Podľa tvrdenia navrhovateľov horeuvedení súrodenci sa dohodli, že prístupová cesta bude vybudovaná v prospech súčasných ako aj akýchkoľvek budúcich vlastníkov a že títo budú mať právo vstupu na všetky pozemky súrodencov B. za účelom prechodu a prejazdu motorovými vozidlami k ich rodinným domom, a to na dobu neurčitú. Súčasťou tejto dohody, ktorú uzavreli súrodenci B., Q., W. P. P., bola aj skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľov W. B. bezodplatne odstúpi svojej sestre P. Q., t.j. právnej predchodkyňi odporcov 3/ a 4/ časť parcely č. K. E. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorú časť P. Q. začala ihneď po uzavretí tejto dohody v skutočnosti užívať a v súčasnej dobe túto časť parcely č. K. E. XXX/X užíva odporca 4/.

Navrhovatelia v podanom návrhu ďalej uviedli, že spolu s odporcami využívali a aj rešpektovali dohodnuté právo prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami až do smrti právneho predchodcu navrhovateľov W. B., ktorý zomrel v roku XXXX. V tom čase odporca 1/ vážne ochorel a keď sa po dlhej hospitalizácii z nemocničného zariadenia vrátil domov, zistil, že odporca 4/ postavil na začiatku a na konci svojho pozemku bránu. Od tej doby majú navrhovatelia problém dostať sa k rodinnému domu a k svojim pozemkom, ktoré zdedili po svojom otcovi W. B.. Naopak odporca 4/ napriek tomu, že navrhovateľom bráni v prístupe k ich majetku, naďalej využíva prístupovú cestu vedúcu cez pozemky navrhovateľov a cez tieto pozemky chodí nielen pešo, ale zväžá po nich aj drevo. Taktiež naďalej užíva časť parcely navrhovateľov č. K. E. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorú právny predchodca navrhovateľov W. B. pri uzavretí dohody v roku 1967 odstúpil svojej sestre P. Q.. Navrhovatelia v snahe vyriešiť vzniknutú situáciu tak, aby mali zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam, dali vypracovať Zmluvu o zriadení vecného bremena a súčasne Geometrický plán č. 37/2014, ktorý vyhotovil geodet Tibor Meliš, a to v súlade s dohodou právnych predchodcov účastníkov. Touto zmluvou o zriadení vecného bremena mal byť zabezpečený prístup navrhovateľov k svojim nehnuteľnostiam, ktoré zdedili po W. B. po parcelách odporcov, avšak odporcovia túto zmluvu odmietli podpísať, z dôvodu čoho boli navrhovatelia nútení domáhať sa svojho právo podaním žaloby na súde.

V priebehu konania navrhovateľa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 12.10.2015 súdu oznámili, že podaný návrh z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu odporcu 1/ berú v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť. Preto súd podľa § 96 ods. 1 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. konanie zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia späťvzatím návrhu na začatie konania zavinili zastavenie konania, odporcom v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Na výzvu súdu si odporcovia 1/,2/ a 4/ právo na náhradu trov konania uplatnili. Odporca v 3. rade si toto právo neuplatnil, preto súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vyslovil, že odporcovi 3/ sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. Odporcom v 1., 2. a 4. rade súd právo na náhradu trov konania priznal:

-odporcovi 1/ v celkovej sume 49,80 eur, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015 č.k. 7C 99/2015-39, ktorým súd rozhodol o návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia na sumu 16,80 eur, ktoré odporca 1/ uhradil R. F., K. R. XXX/XX, W. A. za kopírovanie písomnosti, ktoré odporca 1/ pripojil k horeuvedenému odvolaniu;

-odporkyňi 2/ v celkovej sume 504,30 eur, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok 33,- eur z odvolania podaného odporkyňou 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015 č.k. 7C 99/2015-39, ktorým súd rozhodol o návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia, podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), d), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 Vyhľadávky č. 655/2004 Z.z. trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 64,53 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť právnej zástupkyne odporkyne 2/ na pojednávaní dňa 23.9.2015, písomné vyjadrenie sa odporkyne 2/ k späťvzatiu návrhu), za 1 úkon právnej pomoci á 32,27 eur (písomné odvolanie odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica o nariadení predbežného opatrenia), 4x režijný paušál á 8,39 eur, podľa § 17 ods. 1 Vyhľadávky č. 655/2004 Z.z. náhradu za stratu času v

súvislosti s účasťou právnej zástupkyne odporkyne 2/ na pojednávaní dňa 23.9.2015 pri ceste strávenej z Bratislavy do Považskej Bystrice a späť (8 začatých polhodín, čo predstavuje sumu 111,87 eur a náhradu cestovných výdavkov), podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v súvislosti s účasťou právnej zástupkyne odporkyne 2/ na pojednávaní dňa 23.9.2015 v celkovej výške 93,01 eur;

-odporcovi 4/ trovy v celkovej sume 365,34 eur, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z odvolania podaného odporcom 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015 č.k. 7C 99/2015-39 vo výške 33,- eur a podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci á 64,53 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie odporcu 4/ zo dňa 28.5.2015, účasť právnej zástupkyne odporcu 4/ na pojednávaní dňa 23.9.2015 a písomné vyjadrenie odporcu 4/ k späťvzatiu návrhu navrhovateľov), za 1 úkon právnej pomoci á 32,27 eur (písomné podanie odvolania odporcu 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica o nariadení predbežného opatrenia) a 5x režijný paušál á 8,39 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.