

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/559/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209493
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5715209493.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. P. XXXX/XX, D., právne zastúpený JUDr. Silviou Tatarkovou, advokátkou, so sídlom E. B. O. X, D. proti odporkyni: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. P. XXXX/XX, D., právne zast. JUDr. Jaroslavom Čiernym, advokátom, so sídlom L. XX, D., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 39.832,70 eur a nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 11C/72/2015-39 zo dňa 7.8.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, **z r u š u j e** uznesenie okresného súdu a konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách odvolacieho konania z návrhu na nariadenie predbežného opatrenie **r o z h o**
d n e súd I. stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia ponechal rozhodnutiu vo veci samej.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 74 - § 76 O.s.p. a neosvedčenie nebezpečenstva ujmy bezprostredne hroziacej nároku navrhovateľom, ktorého sa domáhal vo veci samej. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebezpečenstvo nevyplýva. Navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by existenciu takejto hroziacej ujmy osvedčovali. Taktiež neosvedčil nebezpečenstvo nemožnosti výkonu súdneho rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 145 O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu odvolaniu navrhovateľa vyhovieť vo veci návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak, že zmení rozhodnutie prvostupňového súdu a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovie v zmysle písomného podania navrhovateľa zo dňa 6.7.2015.

Podaním zo dňa 8.10.2015, doručeným okresnému súdu dňa 9.10.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť, nakoľko medzi účastníkmi došlo k zmiereniu a dôvod návrhu odpadol.

V zmysle ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak dôjde k späťvzatiu návrhu (návrhu na začatie konania, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) v priebehu odvolacieho konania, postup odvolacieho súdu je upravený tak, aby sa anuloval doterajší stav konania a aby nastal taký stav, aký nastane pri späťvzati návrhu pred prvostupňovým súdom. Na to, aby späťvzatie návrhu na začatie konania po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd toto späťvzatie pripustil. Rozhodnúť o späťvzati návrhu na začatie konania (na nariadenie predbežného opatrenia), ak k tomuto úkonu navrhovateľa došlo po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom, patrí vždy do právomoci odvolacieho súdu, nemôže tak urobiť prvostupňový súd. Ak odvolací súd späťvzatie návrhu pripustí, zruší uznesením rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ svojim prejavom dal najavo, že vo veci nebude pokračovať, zobral návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť, krajský súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. po pripustení späťvzatia a po zrušení uznesenia okresného súdu konanie vo veci zastavil (u odporcu neboli zistené dôvody, pre ktoré by so späťvzatím návrhu nesúhlasil).

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z uznesenia súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.