

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209317
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3118209317.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobkyne Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., I. K. XX, zastúpenej JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Palackého 85/5, IČO 42 024 552 proti žalovaným 1/M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N., N. XXX a 2/ Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N., N. XXX, obaja zastúpení Mgr. Júliusom Meszárošom, advokátom, so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B, IČO 31 118 968, o splnenie povinnosti, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/48/2018-342 zo dňa 15. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaní 1/ a 2/ **m a j ú** voči žalobkyni **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobkyne /výrok I./ a uložil jej povinnosť zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám ich právneho zástupcu Mgr. Júliusa Meszároša, advokáta, v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania / výrok II./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou, po pripustení jej zmeny súdom, domáhala od žalovaných 1/ a 2/ solidárneho vydania plnenia vo výške 57 452,53 eur s 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 14 940,- eur od 06.08.2015 do zaplataenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 27 345,- eur od 06.08.2015 do zaplataenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 10,67 eur od 03.09.204 do zaplataenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 4 682,- eur od 26.07.2007 do zaplataenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 133,- eur od 26.07.2007 do zaplataenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 707,- eur od 26.07.2007 do zaplataenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 9 634,86 eur od 30.12.2007 do zaplataenia. Uviedla, že ide o na ňu pripadajúci výnos z kúpnych cien za predaj nehnuteľností, pôvodne vedených na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. L., obec Y. podľa dohody uzavretej v článku VI. Osvedčenia o dedičstve sp. zn.21D 152/03, D not 9/03. Uviedla, že v uvedenom dedičskom konaní došlo medzi dedičmi k dohode tak, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla dedička M. E. - žalovaná 1/ s tým, že v prípade ich predaja alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z nich je povinná vyplatiť ostatným dedičom t.j. M. I., K. I., Z. O. - žalobkyne každému 1/4-inu z obdržanej sumy do 15 dní od nastatej skutočnosti. Podľa žalobkyne žalovaná zrejme obišla svoju povinnosť z uvedeného dedičského osvedčenia tak, že zdedené nehnuteľnosti bezodplatne previedla darovacou zmluvou na svojho syna - žalovaného 2/, teda neprevzala žiadny finančný výnos, ktorý by bola povinná vyplatiť jej - žalobkyni a ďalším dedičom. K uvedenému prevodu vlastníckeho práva malo dôjsť v roku 2011. Žalobkyňa cez www.kapor.sk zistila, že medzičasom došlo zo strany žalovaného 2/ k predaju časti predmetných nehnuteľností tretím osobám a žalovaný 2/ prijal od nich kúpnu cenu. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu zamietnuť. Poukázali na to, že žalobkyňa sa už predtým podanou

žalobou domáhala proti žalovanej 1/ a jej bratovi K. I. nároku „...o bezpodielové vyrovnanie dedičstva po rodičoch“, ktoré konanie prebiehalo na súde pod sp. zn. 19C/125/2009, avšak netýkalo sa pozemkov dotknutých touto žalobou, ale sa týkalo iných nehnuteľností, ku ktorým titulom dedenia vzniklo medzi žalobkyňou, žalovanou 1/ a K. I. podielové spoluvlastníctvo a predmetná vec sa týkala jeho vyporiadania. Konanie skončilo schválením súdneho zmierného tak, že zo zrušeného podielového spoluvlastníctva získali nehnuteľnosti popísané v zmiernom žalobkyňa a K. I., ale ona, žalovaná 1/ z tohto vyporiadania nezískala nič preto, lebo sa so žalobkyňou a K. I. (jej súrodencami) dohodla tak, že si nebude nárokovať na žiadny podiel vyporiadavaných nehnuteľností v konaní sp. zn. 19C/125/2009, za čo si jej súrodenci nebudú robiť nároky na výplatu peňažných čiastok v prípade predaja pozemkov označených vo vyššie uvedenom osvedčení o dedičstve zo dňa 11.03.2004, právoplatnom dňa 27.03.2004. Žalovaný 2/ namietal aj svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože ako vlastník darovaných nehnuteľností postupoval v súlade s platnou právnou úpravou (§ 123 Občianskeho zákonníka v platnom znení), tieto previedol na inú osobu až po 4 rokoch od ich nadobudnutia, teda nie je možné hovoriť o žiadnom špekulatívnom či inom protiprávnom postupe. Poukázali aj na to, že po uzatvorení kúpnych zmlúv s mestom Trenčín žalovaná 1/ po získaní kúpnej ceny vyplatila žalobkyňu a K. I. v zmysle predmetného osvedčenia o dedičstve každému po 80.000,- Sk (t.j. 2.655,51 eur) a to v 2 splátkach po 40.000,- Sk. Tiež z kúpnej ceny za C KN parc. č. XXX/X vo výške 1.580.520,- Sk (t.j. 52.463,65 eur) hneď v deň podpisu zmluvy vyplatila žalovaná 1/ žalobkyňu v jej byte sumu 500.000,- Sk (t.j.16.596,96 eur). Nakoniec vzniesli žalovaní 1/a 2/ aj námietku premičania uplatnených nárokov žalobkyne.

3. Súd vykonal v spore dokazovanie, z ktorého zistil, že podľa osvedčenia o dedičstve notárky Mgr. M. N. ako súdnej komisárky so sídlom v Trenčíne zo dňa 11.03.2004 sp. zn. 21D 152/03, Dnot 9/03 štyria dedičia po poručiteľovi K. I. (st.), nar. 28.07.1928, zomr. 27.12.2002 (otcovi žalobkyne a žalovanej 1/) a to žalobkyňa, žalovaná 1/, K. I. (ml.) a M. I. /ich matka/ uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej 1/2-icu z rodinného domu súp. č. XXX a z pozemku parc. č. XXX v hodnote 701.160,- Sk (t.j. 23.274,25 eur, z toho 1/3-ina = 7.758,08 eur), zapísaných na LV č. XXX k.ú. L. a pozemky parc. č. XXX/X- záhrady, parc. č. XXX/X- zast. pl. (v hodnote 912.786,- Sk t.j. 30.298,94 eur, z toho 1/3-ina = 10.099,65 eur) , zapísané na LV č. XXX k.ú. L. zdedili iba 3 dedičia a to žalovaná 1/, K. I. a žalobkyňa, každý po 1/3-ine z podielu poručiteľa každý v hodnote 7.758,08 eur + 10.099,65 eur, teda bez M. I. a bez povinnosti finančnej výplaty za jej dedičský podiel. Ďalej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a XXXX k.ú. L. v hodnote 30.000,- Sk + 1.984,- Sk t.j. spolu 1.061,67 eur zdedil iba K. I. bez povinnosti výplaty finančnej náhrady ustupujúcim dedičom. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. L. v hodnote 85.994,- Sk t.j. 2.854,48 eur zdedila iba žalovaná 1/ s tým, že v prípade predaja alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z týchto nehnuteľností je povinná vyplatiť ostatným dedičom t.j. M. I., K. I., Z. O. - žalobkyňu každému 1/4-inu z obdržanej sumy do 15 dní od nastalej skutočnosti. Z osvedčenia o náhradnom dedičstve notára Mgr. Miroslava Adámka ako súdneho komisára so sídlom v Trenčíne zo dňa 11.01.2008 č.k. 26D 632/03-40, Dnot 113/2007 (právoplatné dňa 29.01.2008) vyplynulo, že 4 dedičia po poručiteľovi K. I. (st.), nar. 28.07.1928, zomr. 27.12.2002 (otcovi žalobkyne a žalovanej 1/) a to žalobkyňa, žalovaná 1/, K. I. (ml.) a M. I. uzavreli dedičskú dohodu tak, že dedič K. I. zastupoval pri prejednaní dedičstva ostatných dedičov t.j. žalobkyňu, žalovanú 1/ a M. I. na základe písomného splnomocnenia a títo sa osobne nezúčastnili prejednávania dedičstva. Podľa dedičskej dohody podiel 1/2-icu z rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/X na LV č. XXXX k.ú. L. v hodnote 42.480,- Sk (t.j. 1.410,08 eur) a ornú pôdu - pozemky zapísané na v k.ú. O., E. a L. v hodnote 98.428,- Sk (t.j. 3.267,21 eur) zdedil iba Pavol I. bez povinnosti výplaty dedičského podielu ustupujúcim dedičom. Podľa osvedčenia o dedičstve notára JUDr. Dušana Mikitu ako súdneho komisára so sídlom v Trenčíne zo dňa 30.05.2008 č.k. 16D/211/2008-47, Dnot 16/2008 dedičmi po poručiteľke M. I. rod. H. (matke žalobkyne i žalovanej 1/), zomr. dňa XX.XX.XXXX boli 3 dedičia a to jej deti: žalobkyňa, žalovaná 1/ a K. I. a títo uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej všetci 3 dedičia nadobudli 1/3-inu z dedičstva, pozostávajúceho z 1/2-ice rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/X s prísl. na LV č. XXXX k.ú. L. a hotovosti 300.000,- Sk t.j. 9.958,18 eur, v celkovej hodnote 1.857.164,- Sk t.j. 61.646,55 eur. Predmetom dedenia nebola pohľadávky poručiteľky voči žalovanej 1/ na vyplatenie finančnej sumy v prípade prevodu zdedených pozemkov v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03 po K. I.. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/125/2009 súd zistil, že dňa 30.06.2006 podala žalobkyňa Z. O. žalobu o vyporiadanie dedičstva po rodičoch proti žalo M. E. a K. I. z dôvodu, že podľa žalobkyne po smrti rodičov zdedili nemalý majetok, ktorý z časti spoločne predali i rozdelili sa, z časti je napísaný na všetkých 3 súrodencov a z časti napísaný len na žalovanú 1/ M. E. s povinnosťou výplaty v prípade predaja. Žalobu odôvodnila tým, že M. E. porušila podmienky dohody, preto žiadala súrodencov, aby sa dohodli na podmienkach, za akých budú tento majetok, ktorého je tiež vlastníčkou, užívať. Dohodli sa ústne, že ju (žalobkyňu) čo najskôr vyplatia z časti rodinného domu a druhú časť budú užívať spoločne. Nastal ale problém, lebo

súrodenci dohodu porušili a odmietli ju vyplatiť, nehnuteľnosti užívali iba oni a odmietli jej vyplatiť jej podiel z veľkej hotovosti. Až keď sa obrátila na advokáta, vyplatili jej pred advokátom hotovosť poníženú vraj o čiastku, ktorú musia použiť na rodinný dom. Odmietli jej vyplatiť podiel z predaja spoločných pozemkov, napísaných iba na sestru. Pri dodatočnom dedení po rodičoch požiadala súrodencov, aby sa vzdali svojho podielu a ona sa vzdá podielu z rodinného domu, s čím oni nesúhlasili a ani s návrhom, aby si jej podiel odkúpili. Na výzvu súdu žalobkyňa Z. O. v uvedenom konaní doplnila svoju žalobu a žiadala od odporcov K. I. a M. E. vyplatiť spolu sumu 85.728,30 eur ako nevyplatené náhrady jej podielu z dedičstva z LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXX k.ú. L. a nájom z užívania rod. domu a poľnohospodárskych pozemkov, pričom jej K. I. vyplatil len sumu 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur), pričom C KN parc. č. XXX/X - pozemok pod rod. domom súp. č. XXX k.ú. L. ocenila na 70,- eur/m² a rodinný dom súp. č. 243 ohodnotila na 3 mil. Sk, jej podiel 1/6-ina na 500.000,- Sk (t.j. 16.596,96 eur). Na pojednávaní dňa 10.11.2009 po poučení súdom o jej neúplnom žalobnom návrhu žalobkyňa uviedla, že žiadala zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania (3 súrodencov) k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a XXXX k.ú. L. tak, aby boli prikázané do výlučného vlastníctva odporcu 1/ K. I. a k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX i XXX k.ú. L. tak, aby boli prikázané do jej výlučného vlastníctva za prípadnú finančnú náhradu rozdielu v hodnotách. Potvrdila, že pozemky z LV č. XXXX k.ú. L. sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej 2/ A. E. ako dedičstvo po rodičoch, ale táto sa zaviazala ju vyplatiť, čo neurobila, preto sa domáhala finančnej náhrady alebo pozemkov. Žalovaný 1/ K. I. na tomto pojednávaní uviedol, že okrem čiastky z hotovosti po matke žalobkyni vyplatil aj čiastku z odpredaja pozemkov, k čomu predložil potvrdenie o prevzatí navrhovateľkou sumy 500.000,- Sk od M. E., pričom časť z tejto sumy vo výške 165.000,- Sk vyplácal I. žalobkyni a ďalšie potvrdenie o prevzatí sumy 100.000,- Sk žalobkyňou od P. I.. Na tomto pojednávaní žalovaná 2/ A. E. potvrdila, že nehnuteľnosti na LV č. XXXX k.ú. L. boli napísané iba na ňu z dôvodu predídania drobeniu a predala ďalšie pozemky, ktoré neboli predmetom tohto konania sp. zn. 19C/125/2009, lebo boli napísané na ňu s tým, že vie preukázať, že navrhovateľku z nich vyplatila. Dňa 08.07.2010 zástupkyňa žalobkyne súdu oznámila, že k mimosúdnej dohode nedošlo i keď sa predbežne dohodli, že nehnuteľnosti na LV č. XXX a XXXX k.ú. L. prípadnú jej za náhradu 100.000,- eur, ale po ohliadke domu zistila jeho technický stav a žiadala k výplate nižšiu sumu, s čím žalovaní nesúhlasili. Dňa 22.12.2010 zástupkyňa žalobkyne súdu oznámila, že účastníci konania chcú uzavrieť súdny zmier tak, že by si zamenili podiely v predmetných nehnuteľnostiach, pričom si mimosúdne vyriešia aj všetky ostatné nároky ňou vznesené (predloženie kúpnych zmlúv zo strany žalovanej A. E. resp. povinnosť výplaty finančných prostriedkov z nich, nájom a ďalšie). Na pojednávaní dňa 28.07.2011 súd schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania tak, že zrušil ich podielové spoluvlastníctvo k C KN parc. č. XXX/X s výmerou 1969 m² a 275/2 s výmerou 563 m² z LV č. XXX k.ú. L. a k rodinnému domu súp. č. XXX na C KN parc. č. XXX/X z LV č. XXXX k.ú. L. a vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne Z. O. prikázal novovytvorenú C KN parc. č. XXX/X s výmerou 1453 m² a C KN parc. č. XXX/X s výmerou 87 m² a do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ K. I. prikázal dom súp. č. XXX, novovytvorené C KN parc. č. XXX/X s výmerou 476 m² a č. XXX/X s výmerou 516 m² bez povinnosti ich povinnosti výplaty finančnej náhrady žalovanej 2/ A. E.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2011. Svedok K. I., brat žalobkyne a žalovanej 1/, uviedol v prejednávanej veci sp. zn.12C/48/2018, že dohoda pri uzatváraní súdneho zmieru sp. zn. 19C/129/2009 bola taká, že žalobkyni dajú pozemky za domom t.j. C KN parc. č. XXX/X, XXX/X a on dostane rodičovský dom celý i pozemok C KN parc. č. XXX/X. N. E.- žalovaná 1/ mala v rodinnom dome podiel 1/6, aj podiel v pozemkoch z 19C/129/2009 a namiesto finančnej výplaty za jej podiel on jej prenechal, opravil sa - obidvom sestrám prenechal všetky pozemky, ktoré zdedil po otcovi okrem tých, ktoré boli predmetom súdneho zmieru sp. zn. 19C/129/2009. Takto sa so sestrami dohodol iba ústne a to bez svedkov. Iba oni traja bez určenia pomeru. Myslel si, že súdnym zmiernom to už bolo všetko vysporiadané. Podľa neho sestra E.-žalovaná 1/ by už nemala vyplácať sestre O.-žalobkyni nič, vzhľadom na ich hodnotu a vzhľadom aj na následne predaje tých pozemkov. Súdny zmier chápal tak, vzhľadom na hodnotu pozemku, že sestra E. - žalovaná 1/ nie je povinná nič vyplatiť žalobkyni. Myslel to tak, že žalobkyňa už dostala svoju hodnotu ako napríklad pozemok pod svoju chalupu, pozemok za chalupou. Ďalej bolo súdom zistené, že v uznaní o prijatí hotovosti bez uvedenia dátumu sa uvádza, že žalobkyňa - Z. O. rod. I. prevzala od M. E. - žalovanej 1/ v decembri roku 2007 čiastku 500 000,- Sk (t.j. 16.596,96 eur) a rukou dopísané: - z toho 165.000 vypláca I. O. a to za účasti svedka K. I.. Za tým nasleduje podpis žalobkyne, žalovanej 1/ a K. I., svedka. Žalovaná 1/ predložila kópiu obálky z banky, na ktorej bolo uvedené: M. I. - 40.000 a k tomu podpis, K. I. - 40.000 a k tomu podpis, Z. O. - 40.000 a k tomu podpis. Podľa darovacej zmluvy zo dňa 19.10.2011 žalovaná 1/ darovala žalovanému 2/, svojmu synovi svoj podiel v 1/1 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, tiež zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XXX, tiež zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú.

L. a to E KN parc. č. XX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, tiež zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXXX/X, tiež zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXXX k.ú. L. (nie sú predmetom tohto sporu). V darovacej zmluve nebol uvedený žiadny záväzok obdarovaného voči daryni ani napr. doopatovanie do konca života. Na dopyt súdu Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor v písomnom vyjadrení zo dňa 23.10.2020 uviedol k pozemkom, ktoré boli predmetom Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D/152/2003 a ktoré zdedila žalovaná 1/, bol zapísaný geometrický plán pod č. Z 4775/2006, v.z. 230/2006 a geometrický plán pod č. v.z. 57/12, 195/12. Žalovaná 1/ previedla svoj spoluvlastnícky podiel k parcelám zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. L. na mesto Y. a to 3 kúpnymi zmluvami, ktoré boli zavkladované pod č. V 3195/2007, V 3196/2007 a V 3197/2007. Ďalej žalovaná 1/darovacou zmluvou pod vkladovým č.k. V 5087/2011 darovala svojmu synovi - žalovanému 2/ svoj spoluvlastnícky podiel na E KN parc. č. XXXX/X a tento následne predal spolu s C KN parc. č. XXXX/X Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. Zároveň zaslal kópie uvedených kúpnych zmlúv. V kúpnej zmluve č. 99/2007, č. V 3195/07 zo dňa 10.07.2007 sa uvádza, že podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými bola aj žalovaná 1/ so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 480/90000-in, predali mestu Trenčín nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX a XXXX k.ú. L. za celkovú kúpnu cenu 52.897.950,- Sk (t.j. 1 755 890,20 eur) najneskôr do 31.12.2007 na spoločný účet predávajúcich (za 350,- Sk/m²). Po prepočte súdom na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 480/90000-in pripadá z celkovej kúpnej ceny suma 282.122,40 Sk (t.j. 9.364,75 eur) a z toho 1/4-ina je 70.530,60 Sk (t.j. 2.341,19 eur). V kúpnej zmluve č. 100/2007, č. V 3196/07 zo dňa 10.07.2007 sa uvádza, že podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými bola aj žalovaná 1/ so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 480/90000-in, predali mestu Trenčín nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXXX k.ú. L. za celkovú kúpnu cenu 1.502.935,- Sk (t.j. 49.888,30 eur) najneskôr do 31.12.2007 na spoločný účet predávajúcich (za 350,- Sk/m²). Po prepočte súdom na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 480/90000-in pripadá z celkovej kúpnej ceny suma 8.015,65 Sk (t.j. 266,07 eur) a z toho 1/4-ina je 2.003,91 Sk (t.j. 66,52 eur). V kúpnej zmluve č. 101/2007, č. V 3197/07 zo dňa 10.07.2007 sa uvádza, že podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými bola aj žalovaná 1/ so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 480/90000-in, predali Mestu Trenčín nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX a XXXX k.ú. L. za celkovú kúpnu cenu 7.988.218,- Sk (t.j. 265.160,26 eur) najneskôr do 31.12.2007 na spoločný účet predávajúcich (za 350,- Sk/m²). Po prepočte súdom na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 480/90000-in pripadá z celkovej kúpnej ceny suma 42.603,83 Sk (t.j. 1.414,19 eur) a z toho 1/4-ina je 10.650,96 Sk (t.j. 353,55 eur). Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 17.09.2014 pod č. V 6498/14 žalovaný 2/ predal svoj spoluvlastnícky podiel 180/90000-in v C KN parc. č. XXX/XX, XXXX/XX a XXXX/X k.ú. L. Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. za celkovú kúpnu cenu 21,34 eur (z toho po prepočte súdom 1/4-ina je 5,36 eur). Na dopyt súdu Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor v písomnom vyjadrení zo dňa 26.04.2021 uviedol k E KN parc. č. XXX/X k.ú. L., ktorá bola predmetom Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D/152/2003 a ktorú zdedila žalovaná 1/, že táto parcela zápisom geometrického plánu pod Z 466/2008, v.z. 41/2008 zanikla. Z nej bola odčlenené časť a to C KN parc. č. XXX/XX s výmerou 365 m² zápisom geometrického plánu pod č. v.z. 168/2015. Žalovaná 1/ svoj spoluvlastnícky podiel 182/1176-in na E KN parc. č. XXX/X- orná pôda s výmerou 17.021 m² pôvodne na LV č. XXXX k.ú. L. predala spolu s ostatnými spoluvlastníkmi kupujúcej Ing. S. N. kúpnu zmluvou zo dňa 14.12.2007 za kúpnu cenu vyčíslenú pre žalovanú 1/ vo výške 1.580.520,- Sk (t.j. 52.463,65 eur) , z toho po prepočte súdom 1/4-ina je 395.130,- Sk (t.j. 13.115,91 eur). Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 21.07.2015 žalovaný 2/ predal K. Y. parc. č. 110 - orná pôda s výmerou 2 127 m² k.ú. L. za kúpnu cenu 54 690,- eur a podľa potvrdenia VÚB banky táto suma bola pripísaná na účet žalovaného 2/ od K. Y. dňa 23.07.2015 a dňa 24.07.2015 suma 29 880,- eur za podiel 7/21 podľa kúpnej zmluvy.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 100 ods. 1, 2, § 101 Občianskeho zákonníka s tým, že v prvom rade sa zaoberal žalovanými vznesenou námietkou premlčania. Žalobkyňa žiadala podanou žalobou od žalovaných plnenie vo výške 47 817,67 eur + 1/2 z kúpnej ceny za predaj parc. č. XXX/X tak, že za parc. č. XXX žiadala sumu 14.940,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015, za parc. č. XXX žiadala sumu 27.345,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015 do zaplatenia, za parc. č. XXXX/X žiadala sumu 10,67 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 03.09.2014 do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané mestu Trenčín kúpnu zmluvou č. 99/2007 žiadala sumu 4.682,- eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.07.2007 do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané mestu Trenčín kúpnu zmluvou č. 100/2007 žiadala sumu 133,- eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.07.2007 do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané mestu Trenčín kúpnu zmluvou č. 101/2007 žiadala sumu 707,- eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.07.2007 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že parc. č. XXX a XXX, za ktoré žiada žalobkyňa plnenie vo výške 14 940,- eur a 27 345,- eur, boli žalovanou

1/ v podiele 1/1 darované darovacom zmluvou zo dňa 19.10.2011 žalovanému 2/- svojmu synovi bez výslovného písomného záväzku obdarovaného doopatrovať žalovanú 1/ s jej manželom. Darovacia zmluva bola zavkladovaná pod č. V 5087/11 rozhodnutím Správy katastra Trenčín zo dňa 19.01.2012. Ak by súd vychádzal z toho, že žalovaná 1/ previedla parc. č. XXX a XXX na žalovaného 2/ v skutočnosti za jeho záväzok doopatrovania do jej smrti a tým získala určitý " výnos", síce v neuvedenej výške, ale vo výške hodnoty doopatrovacej služby a podľa vyššie uvádzaného Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03 bola žalovaná 1/ povinná zaplatiť žalobkyni 1-inu hodnoty tohto "výnosu" do 15 dní, t.j. do 03.02.2012 (19.01.2012 + 15 dní) a od 04.02.2012 začala plynúť 3-ročná všeobecná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 04.02.2015. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 16.10.2018, teda po uplynutí tejto premlčacej lehoty, preto súd podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohol žalobkyni priznať toto právo. Súd neprihliadol na námietku žalobkyne, že nemala vedomosť o výške kúpnej ceny prijatej žalovanou 1/ alebo žalovaným 2/, pretože jej odmietli kúpnu cenu uviesť a mohla sa ju dozvedieť až v súdnom konaní a to z dôvodu, že údaje o prevodoch nehnuteľností sú verejne dostupné na webovej stránke katastra nehnuteľností nonstop. Z týchto údajov je možné zistiť kedykoľvek a každý deň 24 hodín denne, že došlo k prevodu nehnuteľností, z čoho vyplýva, že žalobkyňa mohla kontrolovať minimálne raz za pol rok údaje na katastri nehnuteľností a podať žalobu aj bez vyčíslenia kúpnej ceny, tak ako to spravila v predmetnej žalobe. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzťahy medzi žalobkyňou a súrodencami už dlhodobo neboli dobré resp. ústretové voči žalobkyni, preto žalobkyňa mala a mohla kontrolovať stav nehnuteľností na internete. Tieto parc. č. XXX a XXX žalovaný 2/ previedol na kupujúceho K. Y. dňa 21.07.2015, kúpne ceny 54 690,- eur a 29 880,- eur mu boli pripísané na jeho účet dňa 23.07.2015 a 24.07.2015. Ak by súd vychádzal z právneho posúdenia nároku v zmysle rozsudku NS SR zo dňa 26.11.2003 sp. zn. 5Cdo/96/2000, podľa ktorého za použitia analógie podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka by žalovaný 2/ ako právny nástupca žalovanej 1/, ktorý prevzal finančnú hotovosť za uvedené 2 parcely, bol povinný podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zaplatiť žalobkyni 1/4-inu resp. + 1/3 z 1/4-inového podielu zomrelej M. I. do 15 dní od prijatia kúpnej ceny t.j. do 07.08.2015 a do 08.08.2015 (= 23.07.2015 + 15 dní a 24.07.2015 + 15 dní). Od týchto dátumov začala plynúť 3-ročná všeobecná premlčacia lehota a uplynula v dňoch 07. a 08. augusta 2018. Žalobkyňa podala predmetnú žalobu na súd dňa 16.10.2018, teda po uplynutí 3 ročnej všeobecnej premlčacej lehoty. Žalobkyni nič nebránilo podať žalobu voči žalovanému 2/ včas, pretože právny zástupca žalovaných 1/,2/ odpovedal na predžalobnú výzvu žalobkyne zo dňa z januára a februára 2018 listom zo dňa 23.02.2018 a podľa poštovej doručky právny zástupca žalobkyne list prevzal dňa 26.02.2018. Žalobkyňa teda mala čas od 26.02.2018 do 06.08.2018 t.j. 7 celých mesiacov na včasné podanie žaloby na súd. Z tohto dôvodu súd nemohol priznať žalobkyni nárok ani voči žalovanému 2/ z predaja parc. č. XXX a XXX pre premlčanie nároku v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania bezpochybnosti vyplýva, že pôvodnú E KN parc. č. 1277/4- orná pôda s výmerou 13 m2 žalovaná 1/ darovala synovi - žalovanému 2/, čo bolo zavkladované pod č. V 5087/2011 rozhodnutím zo dňa 19.01.2012. Táto parcela bola prečíslovaná na C KN parc. č. XXXX/X- ostatná plocha s výmerou 13 m2 a žalovaný 2/ ju predal Národnej diaľničnej spoločnosti pod V 6498/2014- rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 02.01.2015 za kúpnu cenu 1,29 eur podľa čl. IV., bodu 4.1 kúpnej zmluvy (a nie za 10,67 eur ako žiada žalobkyňa). K námietke premlčania súd zistil, že nárok žalobkyne voči žalovanej 1/ je premlčaný tak ako je uvedené vyššie pri parc. č. XXX a XXX a tak isto aj voči žalovanému 2/. Žalovaný 2/ mal mať vyplatenú kúpnu cenu do 60 dní od vkladu t.j. od 02.01.2015 a prípadnú povinnosť vyplatiť žalobkyni 1/4-inu + podiel po zomrelej M. I. 1/12-inu do 15 dní t.j. do pol až konca marca 2015. Premlčacia 3-ročná všeobecná lehota tak uplynula najneskôr koncom marca 2018, ale žalobkyňa podala žalobu na súd až 18.10.2018, teda po uplynutí tejto premlčacej lehoty. Súd aj v tejto časti, tak ako je uvedené vyššie, zamietol žalobu z dôvodu premlčaného práva podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa sa domáhala vyplatenia jej podielu z kúpnych zmlúv č. 99/2007, 100/2007, 101/2007, ktorými žalovaná 1/ previedla pozemky z LV č. XXXX a XXXX k.ú. L. na mesto Trenčín vo výške 4 682,- eur + 133,- eur + 707,- eur. K vznesenej námietke premlčania bolo bez pochyby zistené, že tieto pozemky predala žalovaná 1/ v roku 2007, 3 kúpne zmluvy boli zavkladované v septembri 2007 a mesto Trenčín sa podľa kúpnych zmlúv zaviazalo vyplatiť kúpnu cenu najneskôr do 31.12.2007. Žalovanej by tak vznikla povinnosť vyplatiť žalobkyni jej podiel vo výške 1/4-iny do 15 dní t.j. minimálne do 15.01.2008. Premlčacia 3 - ročná všeobecná lehota počítaná od povolenia vkladu v 09/2007 alebo od vyplatenia kúpnej ceny do 12/2007, by uplynula najneskôr koncom roka 2010 resp. 16.01.2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 18.10.2018, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty. Z dôvodu premlčaného práva žalobkyne, uplatneného v tejto žalobe, súd žalobu zamietol v celom rozsahu podľa § 100 ods. ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoniec súd ešte záverom doplnil, že z vykonaného dokazovania sa mu javí, že ku dňu právoplatnosti súdneho zmiernu dňom 11.08.2011 žalovaná 1/ nemala voči žalobkyni žiadny dlh, skôr naopak, žalobkyňa by mala

žalovanej zaplatiť finančnú náhradu za získaných 656,33 m² z pôvodnej C KN parc. č. XXX/X, ale podľa vyjadrení žalovanej 1/ a svedka K. I. došlo medzi nimi k dohode, podľa ktorej vlastne žalovanej 1/ zanikol dlh voči žalobkyni na výplatu v budúcnosti speňažených nehnuteľností za podiel žalovanej v pôvodne C KN parc. č. XXX/X. Logické znenie súdneho zmiernu aj zodpovedá možnosti, že došlo k takejto mimosúdnej dohode medzi žalobkyňou a žalovanou 1/. Z tohto dôvodu za tohto stavu bol súd názoru, že žalovaní 1./2/ nemali povinnosť už vyplácať žalobkyni žiadnu finančnú náhradu alebo časť z kúpnych zmlúv, uzavretých žalovanou 1/ a následne žalovaným 2/ po dni právoplatnosti súdneho zmiernu t.j. po dni 11.08.2011 (ide o žalované sumy 14 940,- eur s prísl. a 27. 345,- eur s prísl.). Súdu sa skôr zdalo z týchto listinných dôkazov (bez znalostí prípadných tichých dohôd), že žalobkyňa má neuhradenú pohľadávku skôr voči bratovi Pavlovi I..

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ tak, že zaviazal neúspešnú žalobkyňa na náhradu trov konania v rozsahu 100% úspešným žalovaným 1./2/.

6. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa. Podľa nej je napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nesprávny. V zmysle dedičskej dohody /osvedčenie o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, D not. 9/03/ zdedené nehnuteľnosti, pôvodne zapísané Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, v katastrálnom území L., obec Y., okres Y. na: LV č. XXX, LV č. XXXX, LV XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX nadobudla žalovaná 1/, ktorá v prípade predaja, alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z vyššie uvedených nehnuteľností je povinná vyplatiť ostatným dedičom, t. j. M. I., K. I., Z. O. - každému 1/4-inu z obdržanej sumy, do 15 dní od nastalej skutočnosti. Nakoľko bol podiel neskôr nebohej dedičky M. I., v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 16D/211/2008 na notárskom úrade JUDr Dušana Mikitu, rozdelený medzi troch dedičov žalobkyňu, žalovanú 1/ a K. I., došlo po vzájomnej ústnej dohode k odstúpeniu dedičského podielu prislúchajúceho K. I. v prospech žalobkyne. Žalobkyňa sa potom žalobou zo dňa 05.10.2018 domáha od žalovaných 1/ a 2/ plnenia z predaja predmetných nehnuteľností vo výške 1. Žalobkyňa ku dňu podania žaloby na súd nebola schopná ustáliť výšku žalovanej sumy, keďže v čase podania žaloby súd nemala vedomosť o výške jednotlivých kúpnych cien za speňažené nehnuteľnosti. Túto nadobudla až v konaní na základe vyžiadaných jednotlivých kúpnych zmlúv a tak ustálila výšku žalovanej sumy na čiastku 57.452,53 eur s príslušenstvom. Prvoinštančný súd žalobu žalobkyne zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku a okrem toho aj uviedol, že ku dňu právoplatnosti uzavretého súdneho zmiernu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/125/2009, nemala žalovaná 1/ voči žalobkyni žiadne podližnosti vyplývajúce z dedičského konania sp. zn. 21D 152/03, nakoľko uzavretím súdneho zmiernu malo dôjsť k ich vzájomnému urovnaniu. Žalobkyňa namieta záver prvoinštančného súdu o premlčaní svojho uplatneného nároku. V čase podávania žaloby na súd nemala žiadne informácie o výške kúpnych cien, za ktoré žalovaní 1/ a 2/ previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, vychádzala pri podaní žaloby len zo svojich domnienok a verejne dostupných informácií získaných na internetovom prehliadači www.kapor.sk. Žalovaná 1/ žalobkyni neustále zatajovala informácie o možnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a jej konanie považuje žalobkyňa za špekulatívne, nečestné a podvodné, s účelom obohatenia sa na úkor žalobkyne. V roku 2015 došlo zo strany žalovaného 2/ k predaju časti nehnuteľnosti tretím osobám, kde žalovaný 2/ prijal od kupujúcich rôzne kúpne ceny, pričom ani jednu z kúpnych zmlúv neboli žalovaní ochotní žalobkyni ukázať. Na výzvy žalobkyne, ktorá žiadala predloženie kúpno-predajných zmlúv a dokladov o úhrade kúpnych cien, žalovaná 1/ reagovala tak, že k predaju nehnuteľností ešte nedošlo a že žiadny finančný výtazok z predaja nehnuteľností nemá. Ešte aj v samotnej odpovedi na predžalobnú výzvu pred podaním žaloby na súd, žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že žalovaná 1/ svoj záväzok vyplývajúci z osvedčenia o dedičstve nijako neporušila, keďže nehnuteľnosti nikomu nepredala a nezískala z nich žiadny finančný výnos, nakoľko tieto bezodplatne darovala svojmu synovi, žalovanému 2/. Takýmto spôsobom bola žalobkyňa zo strany žalovaných dlhodobo zavádzaná, bez toho, aby mala akúkoľvek konkrétnu vedomosť o speňažených nehnuteľnostiach, teda za akú výšku kúpnych cien boli predané, komu boli predané a kedy boli predané. Žalobkyňa sa všetky konkrétne informácie o speňažení jednotlivých nehnuteľností, ako sú: výška kúpnych cien, či termíny úhrad kúpnych cien, dozvedela až počas tohto súdneho konania. Až do času nahliadnutia do takto získaných kúpnych zmlúv, nemala žalobkyňa žiadnu vedomosť, z akej výšky kúpnych cien a za predaj ktorých nehnuteľností môže žalobkyňa žalovaných žalovať. Jej uplatnený nárok preto nemôže byť premlčaný, keďže pred začatím súdneho konania nemala ako ustáliť výšku žalovanej sumy, označiť osoby žalovaných a označiť nehnuteľnosti za predaj ktorých plnenie od žalovanej 1/ požadovala. Čo sa týka ďalšieho záveru súdu prvej inštancie, že po schválení súdneho zmiernu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/125/2009 došlo k vyporiadaniu vlastníckych práv vyplývajúcich z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, aj toto žalobkyňa namieta. Vyporiadanie pozemkov dedených žalovanou 1/ podľa

uvedeného osvedčenia nikdy nebolo predmetom súdneho konania a ani predmetom mimosúdnych rokovaní súvisiacich s konaním sp. zn. 19C/125/2009. Záver prvoinštančného súdu nie je správny, keďže nevyplýva zo samotného rozhodnutia súdu sp. zn. 19C/125/2009 a ani zo zápisnic z pojednávania a ani z iných v súdnom spise priložených listín. V súdnom konaní sp. zn. 19C/125/2009 došlo k vyporiadaniu súdnym zmiernom, len k rodinnému domu, pozemkom pod rodinným domom a pozemkom príľahlým k rodinnému domu a nie k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Vzhľadom na uvedené navrhla žalobkyňa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadrili žalovaní 1/ a 2/. Podľa nich súd prvej inštancie v konaní vykonal dostatočne rozsiahle dokazovanie, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a na takto zistený skutkový stav veci správne aplikoval ustanovenia právneho predpisu. Zistený skutkový stav vytvoril dostatočný základ pre rozhodnutie vo veci samej. Súd prvej inštancie jeho rozhodnutie aj náležite odôvodnil (čo potvrdila aj samotná žalobkyňa v odvolaní) a preto žalovaní považujú rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní napáda postup súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel námietke premičania uplatneného nároku vznesenej žalovanými, takýto postup súdu považujú žalovaní za odôvodnený a zákonný a to s prihliadnutím na vykonané dokazovanie a znenie § 100 ods. 1, 2 a § 101 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa v odvolaní opakovane uvádza, že žalovaní (najmä žalovaná 1/) jej odmietali poskytovať informácie ohľadom uzavretia kúpnych zmlúv na prevod nehnuteľností zdedených po nebohom Pavlovi I. podľa osvedčenia o dedičstve sp.zn. 21D/152/03 Dnot.9/03 zo dňa 11.03.2004, ktorá skutočnosť podľa jej tvrdenia odôvodňuje nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie o márnom uplynutí premičacej doby. Žalovaná 1/ rovnako ako v priebehu súdneho konania tvrdí (a v doterajšom priebehu konania aj preukázala), že žalobkyni riadne a včas ešte v roku 2007 vyplatila v peniazoch jej podiel z dedičstva (sp.zn. 21D/152/03 Dnot.9/03) z kúpnych zmlúv uzavretých v uvedenom roku resp. pred schválením súdneho zmiernu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19C/125/2009 (uznesenie o schválení súdneho zmiernu právoplatné dňom 11.08.2011). Žalovaní v tomto konaní uniesli dôkazné bremeno na tvrdenie o uzavretí súdneho zmiernu a tiež dohody ohľadom pozemkov dotknutých týmto konaním a to v konaní sp.zn. 19C/125/2009, v dôsledku ktorého podľa názoru žalovanej 1/ zanikla jej povinnosť vyplatiť žalobkyni akýkoľvek výnos z prípadného následného predaja zdedených nehnuteľností. Žalovaná 1/ preto po právoplatnosti uznesenia súdu, ktorým bol schválený súdny zmier v konaní sp.zn. 19C/125/2009 (dňa 11.08.2011) nemala žiadnu povinnosť oznamovať žalobkyni prípadné speňaženie zdedených nehnuteľností - o.i. C-KN parc. č. XXX, XXX v k.ú. L. (naviac k ich speňaženiu nikdy nedošlo) ako jej to v priebehu konania na súde ako aj v odvolaní proti napadnutému rozsudku vytyka žalobkyňa. Okrem toho žalobkyni napriek ňou tvrdenej skutočnosti o neznalosti relevantných údajov pre podanie žaloby nič nebránilo podať žalobu včas, keď nakoniec túto podala aj napriek tvrdenej absencii údajov, táto bola súdom prijatá a stala sa predmetom konania. Rovnaké údaje ako v podanej žalobe mala žalobkyňa aj v čase pred jej podaním, preto jej podľa názoru žalovaných nič nebránilo uplatniť jej nárok včas. Naviac, výzvu na splnenie povinnosti zaslala cestou jej právneho zástupcu žalovaným ešte v mesiaci február 2018, na ktorú právny zástupca žalovaných jeho listom doručeným právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 26.02.2018 oznámil zamietavý postoj žalovaných k uplatnenému nároku. Po tomto termíne mohla žalobkyňa podať žalobu obratom (teda v rámci plynutia všeobecnej premičacej doby), túto však z dôvodov na jej strane doručila súdu až 16.10.2018, teda po márnom uplynutí tejto doby. Podaniu žaloby nebránila žiadna objektívna ani žalovanými zavinená prekážka, ktorú nemohla žalobkyňa ani pri vynaložení všetkého úsilia odvrátiť, na strane žalobkyne sú subjektívne dôvody pre ktoré žalobu podala po márnom uplynutí subjektívnej premičacej doby. Čo sa týka otázky uzavretia dohody ohľadom pozemkov dotknutých týmto konaním v rámci rokovaní o súdnom zmiernu v konaní na prvoinštančnom súde sp.zn. 19C/125/2009, tou sa súd prvej inštancie zaoberal v odseku 43. napadnutého rozsudku, a s tam prijatými závermi súdu prvej inštancie sa žalovaní rovnako v celom rozsahu stotožňujú. Žalovaní preto navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

8. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a contrario CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

9. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodnutí vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný

skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam žalobkyne dodáva nasledovné:

10. Odvolacie námietky žalobkyne proti záverom súdu prvej inštancie o premlčaní žalobou uplatneného práva žalobkyne sa týkajú momentu začatia plynutia premlčacej doby uplatneného práva žalobkyne, ktorá v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Premlčacia doba uplatneného práva žalobkyne začala podľa súdu prvej inštancie plynúť pri prevode parcel parc. č. XXX a XXX zo žalovanej 1/ na žalovaného 2/ od zavkladovania tohto prevodu do katastra nehnuteľností 19.01.2012 + 15 dní dojednaných v dohode dedičov na plnenie podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, teda od 04.02.2012; pri prevode rovnakých parcel zo žalovaného 2/ na kupujúceho K. Y. odo pripísania kúpnych cien na jeho účet /23.07.2015 a 24.07.2015/ + 15 dní dojednaných v dohode dedičov na plnenie podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, teda od 07.08.2015 a 08.08.2015; pri prevode pôvodnej E KN parc. č. XXXX/X zo žalovanej 1/ na žalovaného 2/ odo dňa zavkladovania tohto prevodu do katastra nehnuteľností 19.01.2012 + 15 dní dojednaných v dohode dedičov na plnenie podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, teda od 04.02.2012, resp. po zmene tejto parcely na parcelu C KN č. XXXX/X a jej prevode zo žalovaného 2/ na Národnú diaľničnú spoločnosť odo dňa zavkladovania tohto prevodu do katastra nehnuteľností 02.01.2015 + 60 dní odo dňa vkladu na zapltenie kúpnej ceny podľa zmluvy + 15 dní dojednaných v dohode dedičov na plnenie podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, teda najneskôr od konca marca 2018; pri prevode pozemkov z LV č. XXXX a XXXX k.ú. L. zo žalovanej 1/ na mesto Trenčín odo dňa zavkladovania troch kúpnych zmlúv do katastra nehnuteľností v septembri 2007 + povinnosť mesta zaplatiť kúpnu cenu do 31.12.2007 + 15 dní dojednaných v dohode dedičov na plnenie podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03, teda od 15.01.2008.

11. Žalobkyňa v odvolaná namieta, že všetky konkrétne informácie o speňažení jednotlivých nehnuteľností, ako sú: výška kúpnych cien, či termíny úhrad kúpnych cien, dozvedela až počas tohto súdneho konania a jej uplatnený nárok preto nemôže byť premlčaný, keďže pred začatím súdneho konania nemala ako ustáliť výšku žalovanej sumy, označiť osoby žalovaných a označiť nehnuteľnosti za predaj ktorých plnenie od žalovanej 1/ požadovala.

12. S uvedenými námietkami žalobkyne sa odvolací súd nemôže nijako stotožniť. Ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka stanovuje časový okamih začatia plynutia všeobecnej premlčacej lehoty ako deň, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Konkrétny časový okamih sa bude rozdielne určovať v závislosti od povahy plnenia, resp. obsahu záväzku, z ktorého premlčanie vzišlo. Ak bude toto plnenie ustanovené ako dare či facere (povinnosť dlžníka niečo dať alebo konať), bude dňom zrodu žalobného práva deň nasledujúci po dospelosti (v prípade peňažných pohľadávok splatnosti) pohľadávky veriteľa.

13. V kontexte danej právnej veci to znamená nasledovné. Žalobkyňa sa domáha podanou žalobou vyplatenia finančnej náhrady, ktorú sa žalovaná 1/ zaviazala podľa dedičskej dohody /osvedčenia o dedičstve notárky Mgr. Adrieny Skýbovej ako súdnej komisárky so sídlom v Trenčíne zo dňa 11.03.2004 sp. zn. 21D 152/03, Dnot 9/03/ zaplatiť ustupujúcim dedičom /medzi nimi i žalobkyňi/ v prípade predaja alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. L. do 15 dní od nastalej skutočnosti. Peňažné pohľadávky žalobkyne sa teda stali splatnými 15. deň odo dňa, kedy žalovaná 1/ dotknuté nehnuteľnosti predala /podstatný je deň zavkladovania vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho/ alebo prevzala z týchto nehnuteľností akýkoľvek finančný výnos. Odo dňa nasledujúceho po takto určenom dni splatnosti pohľadávok žalobkyne začala plynúť premlčacia doba práva žalobkyne na vyplatenie finančnej náhrady. Takto je úplne objektívne určený moment začatia plynutia premlčacej doby, ktorý nijako nezávisí od vedomosti žalobkyne ale je závislý len na okamihu zrodu žalobného práva, teda na splatnosti peňažnej pohľadávky. Vedomosť žalobkyne o výške kúpnych cien, či termínov úhrad kúpnych cien a podobne, nemá na začatie plynutia premlčacej doby žiadny vplyv. Okrem toho, presne ako sa vyjadril súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku a poukázali na to aj žalovaní vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne, žalobkyňa mohla uplatniť svoje práva na základe údajov o prevodoch nehnuteľností, ktoré verejne dostupné na webovej stránke katastra nehnuteľností a mohla podať žalobu aj bez vyčíslenia konkrétnej sumy požadovanej finančnej náhrady, tak ako to nakoniec aj spravila v predmetnej žalobe, ktorú o presné vyčíslenie finančnej náhrady dopĺňala až v priebehu konania.

14. Súd prvej inštancie pri skúmaní premlčania uplatneného práva žalobkyne presne z uvedeného vychádzal, i keď pri niektorých prevodoch dotknutých nehnuteľností počítal začiatok plynutia premlčacej doby už od splatnosti pohľadávky žalobkyne a nie až odo dňa nasledujúceho /napríklad pri prevode pozemkov z LV č. XXXX a XXXX k.ú. Záblatie zo žalovanej 1/ na mesto Trenčín v septembri 2007/.

Toto však predstavuje rozdiel len jedného dňa, čo s ohľadom na deň podania žaloby žalobkyne /a teda márne uplynutie premlčacej doby/ je úplne nepodstatné a nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

15. Na základe týchto záverov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobkyni, ktorá v odvolacom konaní nebola procesne úspešná.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).