

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209676  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209676.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: CCRB a.s., IČO: 24723576, Olivova 948/6, 110 00 Praha 1, právne zast. Mgr. Martinom Strakom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Z. G., E.. X.XX.XXXX, I. M. XXXX/XX, XXX XX S. E. K., zastúpený opatrovníkom Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 57 339,73 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, sumu 57 339,73 Kč s riadnym 23,9 % úrokom ročne zo sumy 50 000,00 Kč od 3.6.2011 do zaplatenia, s 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50 000,00 Kč od 3.6.2011 do zaplatenia a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 125,50 € a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Martina Straku, advokáta so sídlom v Bardejove vo výške 162,66 €.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 22.5.2015 sa domáhal od žalovaného zaplatenia 57 339,73 Kč s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu Raiffeisenbank a.s. uzavrela dňa 11.10.2010 so žalovaným zmluvu o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 50 000,-Kč. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre osobné úvery a Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť v 36 mesačných splátkach vo výške 2 162,- Kč so splatnosťou prvej splátky dňa 12.11.2010 a posledná splátka mala byť splatná dňa 14.10.2013.

Žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy, dostal sa do omeškania s úhradou riadnych mesačných splátok, čím došlo k porušeniu zmluvy a právny predchodca žalobcu zosplatnil celý úver dňa 2.6.2011 vo výške 61 939,73 Kč.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/242/2015-46, zo dňa 25.9.2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 7C 242/2015-55, zo dňa 3.11.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením zistil, že žalovaný sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržiava, zásielky neprevzal ani prostredníctvom polície. Preto súd žalovanému ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti a postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Návrhom na uzavretie zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX, Akceptáciou návrhu o uzavretí zmluvy o rýchlej pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank, a.s., potvrdením o čerpaní úveru so súhrnným výpisom pohybov na účte, prehlásenie o okamžitej splatnosti už vyčerpanej čiastky úveru zo dňa 6.6.2011, zmluvou o postúpení pohľadávky č. 2/11 s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky novému veriteľovi adresovaným žalovanému dňa 4.7.2011, výzvou k úhrade záväzkov zo dňa 25.7.2011 a zo dňa 19.7.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Raiffeisenbank a.s. bola uzatvorená Zmluva o Rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX na základe Návrhu na uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 5.10.2010 a Akceptácie návrhu o uzavretí zmluvy o Rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 11.10.2010. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank, a.s., Všeobecné obchodné podmienky a Cenník. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 50 000,- Kč podľa čl. I. bod 2 zmluvy, ktorý bol v súlade s čl. 3.2 akceptácie vyplatený na určený účet ku dňu 14.10.2010. Banka úver evidovala na účte čl. XXXXXXXXXXXX. Príslušenstvo úveru tvorí riadny úrok vo výške 23,9% p.a. podľa čl. I.2 zmluvy a zákonný úrok z omeškania podľa čl. 10 Obchodných podmienok pre osobné úvery. Žalovaný sa podľa čl. I.2 zmluvy zaviazal splácať úver v 36 -tich mesačných splátkach po 2 162,-Kč splatných k 12. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 12.11.2010 a posledná splátka mala byť splatná dňa 14.10.2013. Ďalej sa žalovaný zaviazal platiť poplatky podľa Cenníka Raiffeisenbank, a.s., poplatkov za vedenie úveru a za poistenie podľa čl. I.2 zmluvy o úvere.

Z výpisu z účtu úveru vyplýva, že žalovaný uhradil na úverový účet jednu platbu v októbri 2010. Žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy, dostal sa do omeškania s úhradou riadnych mesačných splátok, čím došlo k porušeniu zmluvy a právny predchodca žalobcu zosplatnil celý úver dňa 2.6.2011 vo výške 61 939,73 Kč, ktorý pozostáva z istiny vo výške 50 000,-Kč, zmluvných úrokov po splatnosti vo výške 7 067,18 Kč, úrokov z omeškania po splatnosti vo výške 1 662,65 Kč a poplatkov po splatnosti vo výške 2 709,90 Kč.

Uplatnená pohľadávka bola pôvodným veriteľom Raiffeisenbank a.s. postúpená žalobcovi, spoločnosti CCRB a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/11, zo dňa 24.6.2011. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené dňa 4.7.2011. Žalovaný na predmetnú pohľadávku uhradil ku dňu 23.10.2012 sumu 4 600 Kč, ktorá bola započítaná na kapitalizované zmluvné úroky po splatnosti. Žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 7,75% p.a. zo žalovanej sumy odo dňa 3.6.2011.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 526 odst. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Zmluva o poskytnutí Rýchlej pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Žalobca predložil súdu relevantné dôkazy vzťahujúce sa k uplatnenému nároku, z ktorých súd zistil, že zmluva obsahuje zrozumiteľné a presné podmienky, s ktorými žalovaný bol riadne oboznámený, svojím podpisom vyjadril súhlas a akceptoval obsah zmluvy a zaviazal sa k ich riadnemu dodržiavaniu, čo následne porušil, a preto bol zaviazaný k úhrade uplatneného nároku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal účelne vynaložené trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 125,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 162,66 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony po 81,33 € (prevzatie a príprava veci, spísanie a podanie návrhu), podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.