

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201501
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201501.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C.. D. XXX/XX, o zaplatenie 770,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 770,68 eur s prísl.. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 20.10.2009, na základe ktorej odporcovi poskytol celkovú sumu 2.052,- eur. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v 36 pravidelných mesačných splátkach po 60,93 eur. Celkovo odporca uhradil iba sumu 1.462,32 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 29.2.2012 odporcu vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015. Na návrh navrhovateľa preto súd uznesením zo dňa 7.7.2015 č.k. 5C/40/2015-26 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 88,21 eur, ktorá predstavuje poplatky a zmluvné pokuty vyúčtované jeho právnym predchodcom. Voči odporcovi si uplatňoval sumu 682,47 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 20.3.2012 do zaplatenia. Uviedol, že dlžná suma predstavuje neuhradené úverové splátky č. 25 až 29 v celkovej sume 304,65 eur a zostatok úveru z predčasne zosplatennej istiny vo výške 377,82 eur bez navýšenia o zmluvné úroky.

Odporca v konaní potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu, na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 1.400,- eur. Túto sumu mal splácať v dohodnutých splátkach, ktoré aj spočiatku splácal, ale potom sa dostal do „začarovaného kruhu“ a dlžnú sumu už splácať nemohol. K výške uhradenej sumy sa vyjadriť nevedel. K nároku navrhovateľa uviedol, že zrejme podľa zmluvy navrhovateľovi voči nemu nárok vznikol, ale ponechal na posúdení súdu, či tento nárok alebo jeho časť nie je premlčaný. V prípade, že by mu súd určil povinnosť uhradiť nejakú sumu navrhovateľovi, požiadal o možnosť splátok maximálne po 20,- eur mesačne.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 20.10.2009, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), predžalobnej upomienky z 29.2.2012, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.11.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, a odporca dňa 20.10.2009 uzatvorili zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi sumu 1.400,- eur s tým, že odporca sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach po 60,93 eur. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená 2.052,- eur, ročná úroková sadzba je vo výške 30,34%, RPMN je uvedená tiež vo výške 30,34%, priemerná hodnota RPMN je 37,93%. Podľa zmluvy celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 652,- eur, konečná splatnosť je uvedená „36 mesiacov“. V zmluve si účastníci dohodli aj poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky vo výške 3,93 eur mesačne, sadzba poistenia je v zmluve uvedená 6,9%. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil 24 splátok po 60,93 eur, poslednú splátku uhradil dňa 19.12.2011. Ďalšie splátky už neuhradil. Právny predchodca navrhovateľa preto listom zo dňa 29.2.2012 vyzval odporcu k zaplateniu celej dlžnej sumy jednorazovo. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 1.6.2015 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.11.2015, t.j. pred prvým pojednávaním, vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 88,21 eur späť s tým, že ide o zmluvné pokuty a poplatky vyúčtované jeho právnym predchodcom. V tejto časti súd konanie samostatným uznesením zastavil. V konaní si navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi zaplatenie sumy 682,47 eur. Táto suma predstavuje neuhradené úverové splátky č. 25 až 29 v sume celkom 304,65 eur, t.j. splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru (splatnosť týchto splátok nastala dňa 20.11.2011, 20.12.2011, 20.1.2012, 20.2.2012 a 20.3.2012) a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru vo výške 377,82 eur bez navýšenia o zmluvné úroky, t.j. ide o splátky č. 30 až 36.

Odporca v konaní potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu, na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 1.400,- eur, ako aj to, že spočiatku dlžnú sumu riadne splácal, ale neskôr sa dostal do situácie, že dlh už splácať nemohol. Rozhodnutie o nároku navrhovateľa ponechal na zvážení súdu s poukazom na možné premlčanie nároku navrhovateľa a požiadal o možnosť dlžnú sumu, k úhrade ktorej bude zaviazaný, zaplatiť v splátkach najviac po 20,- eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadal navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu navrhovateľ poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú účastníci uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti jednotlivých splátok) nachádza vo Všeobecných podmienkach navrhovateľa, súd zastáva názor, že týmto nie je splnená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože tento základný údaj má byť uvedený priamo v zmluve o úvere a nie vo všeobecných podmienkach, ktoré iba podrobnejšie upravujú zmluvu o úvere. Okrem toho Všeobecné podmienky sú písané drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Ako už bolo uvedené, termín jednotlivých mesačných splátok je jedným zo základných údajov zmluvy vyžadovaných zákonom, preto je potrebné, aby tento údaj bol uvedený medzi ostatnými základnými údajmi o spotrebiteľskom úvere priamo v zmluve a to dostupným spôsobom, t.j. nie takmer nečitateľným drobným písmom. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bola poskytnutá suma 1.400,- eur a na zaplatenie tejto sumy a dojednaného poistného vznikol navrhovateľovi nárok. Bolo preukázané, že odporca splatil navrhovateľovi (jeho právneho predchodcu) sumu 1.462,32 eur, z čoho na poistenie bolo uhradené 94,32 eur, na istinu teda odporca zaplatil sumu 1.368,- eur. Zostáva teda doplatiť sumu 32,- eur.

Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku navrhovateľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom súčasťou splátky bolo poistné v sume 3,93 eura. Splátka bez poistného teda predstavovala sumu 57,- eur. Vzhľadom k tomu, že podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky,

dohodnuté splátky sa najskôr započítavajú na istinu. Istina 1.400,- eur pri výške dojednanej splátky 57,- eur mesačne (po odpočítaní poisťného) bola splatná v 24 celých splátkach a 25. splátka predstavovala sumu 32,- eur. Zvyšné dojednané splátky (zvyšok 25. splátky a 26. až 36 splátka) by boli započítané na úroky, avšak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, na úhradu týchto splátok navrhovateľ nemá nárok. Splatnosť 25. splátky, teda poslednej splátky istiny úveru, nastala dňa 20.11.2011. Od tohto dátumu začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 4.2.2015, teda po uplynutí premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu považoval súd nárok navrhovateľa za nedôvodný pre premlčanie nároku.

Súd na základe všetkých uvedených skutočností rozhodol tak, že nárok navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný odporca, ktorému však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..