

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211612
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211612.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu Z. K. B., B..T.Y., B. B. W. X, A., IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej V. Ž., N.. XX.XX.XXXX, A. B. N. M., Q.. H. XXXX/XX, v konaní zaplatenie 368,13 € s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16C/145/2015, vyhláseného na pojednávaní dňa 20.11.2015 vo výroku III. a IV. uvedeného rozsudku a to tak, že sa nesprávny dátum „08.08.2012“ uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou nahrádza správnym dátumom jej uzavretia, ktorý je „06.08.2012“.

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom sp.zn. 16C/145/2015, vyhláseným na pojednávaní dňa 20.11.2015 tunajší súd vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 8.8.2012 uvedená v tabuľke č. 2 v znení „Zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať služby internet počas 24 - mesačnej doby viazanosti; 220 € (DPH sa neuplatňuje); jednorázovo“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a zároveň vo výroku IV určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 08.08.2012 uvedená v tabuľke č. 4 v znení „Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku využívať službu internet počas 24-mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routra; 10 € (DPH sa neuplatňuje); jednorázovo “ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Pri vyhotovovaní uvedeného rozhodnutia došlo k zrejmej chybe, nakoľko súd v tejto výrokovej časti konštatoval, že predmetná Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665 medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou mala byť uzavretá dňa 08.08.2012, aj keď správne mal byť uvedený dátum 06.08.2012.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prípade nesprávne uvedeného dátumu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665 medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou, kde súd namiesto dátumu „06.08.2012“ nesprávne uviedol dátum „08.08.2012“, ide o zrejmu nesprávnosť podobného pôvodu, ako chyby v písaní a počítaní t.j. nesprávnosť, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej a následne i mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú

každému zrejmé, keďže uvedená nesprávnosť je zrejmá už zo samotnej písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9905145665, kde v jej závere je uvedený dátum 06.08.2012.

Keďže tieto chyby súd zistil dodatočne, preto ich v súlade s citovaným ustanovením O.s.p. opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.